

selskabsskat vil give Danmark et godt udgangspunkt for at sikre, at der bliver betalt selskabsskat, der er med til at finansiere de fælles ydelser, der er, men også for at sikre, at Danmark er et sted, hvor det er interessant at investere for både danske og udenlandske koncerner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. US 73

**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg vil skifte emne. I dag har EF-Domstolen dømt Danmark for at have krænket EF-retten ved at opretholde bestemmelser, hvorefter indbetalinger til pensionsordninger kun er skattefradragsberettigede, hvis ordningen er oprettet i et pengeinstitut med hjemsted eller filial i Danmark.

Jeg vil spørge: Hvad vil skatteministeren gøre for at modvirke det meget store hul, der vil blive i skattebetalinger, når det nu bliver muligt, at pengene, der er sparet op med fradrag i dansk topskat, kan udbetales i et lavskatteland?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil tænke mig meget godt om, og så vil jeg nærlæse dommens præmisser, altså præcis hvilket grundlag dommen er afsagt på. For selv om vi har været klar over, at sagen har været på vej, ja, rent faktisk er det en sag, der har været undervejs i 16 år, hvor vi ad flere omgange troede, at nu havde vi fået EF-Domstolen til at forstå, at de danske skatteregler skulle have lov til at fortsætte, så kunne vi godt mærke på den indstilling, som generaladvokaten havde givet til EF-Domstolen, at det ikke var sikkert, at vi kunne opretholde den danske skatteregel på området. Derfor er vi nu i samarbejde med andre ministerier i gang med at undersøge rækkevidden af dommen, for det er klart, at vi er nødt til at komme med et modsvær.

Det vil være et alvorligt problem for Danmark, hvis pensionsindbetalinger kan fratrækkes i Danmark og frit uden hverken løbende afkastbeskatning eller udbetalingsbeskatning kan hæves i andre lande. Derfor er det klart, at regeringen vil komme med et svar på området så hurtigt som muligt.

**Poul Erik Christensen (RV):**

Det er første gang, jeg i dag har hørt en person, der har været overrasket over dommens resul-

tat. Alle øvrige, jeg har talt med, har sagt, at dommen var forudsigelig, og nogle har da også sagt, at de synes, den var meget retfærdig.

Til det har jeg de gange sagt, at jeg da har en forventning om, at skatteministeren har udvist berettiget omhu og har siddet hjemme i sit skatkammer og er kommet med nogle gode forslag, nogle gode love, der gør det muligt at imødekomme det problem, vi nu har.

Jeg vil spørge skatteministeren: Er der ikke foretaget nogen som helst overvejelser over, hvad man kan gøre? Og hvad er det tabte provenu eventuelt på det, der skete i dag?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg takker for tilliden og vil straks give den videre til de dygtige ansatte i Skatteministeriet, som naturligvis har gjort sig en lang række overvejelser. Men det er sådan, at oplægget til afgørelse, som generaladvokaten kom med, ikke er blevet fulgt af EF-Domstolen. Den har lagt vægt på nogle andre dele. Derfor er det vigtigt, at vi, inden vi farer ud med en konkret løsningsmodel, har gennemlæst dommen og har undersøgt rækkevidden af de punkter, de præmisser, som domstolen lægger vægt på, for at sikre, at det løsningsforslag, vi så kommer med, er i overensstemmelse med de kriterier, de præmisser, som EF-Domstolen stiller op.

Men det er klart, at vi har gjort os en lang række overvejelser, og derfor er vi også klar til at kunne agere, når vi har overblik over, hvilke muligheder dommens præmisser giver os.

KL 13.45

**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg vil sige tak til skatteministeren for, at der er sket noget i Skatteministeriet. Jeg havde også forventet det, når man i fredags er ude og aflevere et meget, meget stort beløb til selskaberne. Så det har jeg stor forventning til sker.

Men jeg vil stille et spørgsmål til skatteministeren. I forrige uge blev der fremsat et forslag fra S, SF og De Radikale om at sætte loft over de skattemæssige indbetalinger til pensioner. Det afviste skatteministeren blankt og bagatelliserede muligheden for, at man kunne få udbetalt det i et land med en lavere beskatning. Er det ikke således i dag, at skatteministeren gerne ville spole båndoptagelsen tilbage og ville have sagt noget andet og måske også været mere positiv over for det forslag, der blev fremsat?