

pirer og andet fra Danmark til Gibraltar eller andre steder, hvor selskabsskatten er meget, meget lav for ikke at sige nærmest ikkeeksisterende.

**Morten Homann (SF):**

Se, det var jo et ret vidtgående svar, skatteministeren her kom til at komme med. For det, der er konsekvensen af, hvad skatteministeren lige har sagt, er jo, at der ikke er nogen grænser for, hvor langt beskatningen kan komme ned. Hvis det, man skal se på, er forskellen mellem selskabsskatteniveauet i Danmark og steder som f.eks. Gibraltar og man skal sørge for hele tiden at holde det spænd så lille som muligt, så ved jeg godt, hvor den danske selskabsskat ender henne under den nuværende regering. Så ender den på 0,0 pct. For det eneste, som kan løse skatteministerens problem med den tankegang, som han lægger for dagen, er jo, at Danmark har den suverænt laveste selskabsskat i hele verden.

Så jeg vil godt bede skatteministeren lægge den her sådan lidt formalistiske betragtning lidt fra sig og spørge: Synes ministeren, at det er rimeligt, at bankerne, som i forvejen allerede har fået milliarder og atter milliarder i skattelettelse af den her regering, endnu en gang skal stå forrest i køen og få uddelt skattelettelse? Det er ikke dem, som bliver ramt af opstramningerne, men de får endnu en gang lettelse over en bred læst.

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg havde ellers troet, at jeg ved at give et langt svar kunne have svaret på en sådan måde, at hr. Morten Homann også ville forstå rækkevidden af det. Jeg må konstatere, at det ikke var muligt, og jeg skal så prøve at svare igen.

Nej, vi har ikke nogen planer om at sænke selskabsskatten til 0 pct. Det, vi gør her, er at forsvare, at der bliver betalt selskabsskat til Danmark. Vores vurdering er, at der med de indgreb, vi foretager, vil blive betalt det samme beløb i selskabsskat til Danmark, som inden kapitalfondene begyndte at gennemføre deres aggressive skatteplanlægning.

Når jeg nævnte et sted som f.eks. Gibraltar og nul skat, var det i forbindelse med den anden del af indgrebet, nemlig de såkaldte CFC-regler. Hvis forskellen mellem selskabsbeskatning i Danmark og selskabsbeskatning andre steder er for stor, vil vi med disse CFC-regler, vi nu foreslår, kunne gå ind og kræve, at den andel af indkomsten, der måtte være efter nogle nærmere bestemte regler i lavskatlande, bliver regnet

med i den danske del. Så det, jeg nævnte vedrørende 0-procents-lande, angik den anden del af indgrebet, nemlig CFC-reglerne, og ikke en mål-sætning om, hvor stor selskabsskatteprocenten skal være.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja tak. Og så hr. Homanns sidste spørgsmål.

**Morten Homann (SF):**

Jeg synes nu skatteministeren skulle læse sit svar på spørgsmålet igen, for det var nævnt som en del af motivationen i skatteministerens første svar, at vi skulle have selskabsskatten ned på et niveau, så spændet til andre lande var så lille som muligt. Men lad nu det ligge.

Kl. 13.40

Det er jo lykkedes skatteministeren at undgå at svare sådan helt moralsk og personligt på, hvornår han synes, at nok er nok. Hvornår synes den her regering, som jo ikke er bleg for at spare på en række velfærdsområder og over for nogle af de fattigste mennesker i det her land, at det er nok med skattelettelse til bankerne? Jeg troede faktisk personligt, at det ville være nok, efter at de fik gavn af den tidligere selskabsskattenedsættelse, afskaffelse af hensættelsesafgiften osv. Men nu skulle der så endnu en gang til.

Så nu er spørgsmålet: Hvor mange milliarder skal der til, før regeringen har givet skattelettelse nok til bankerne?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at det er forkert, når hr. Morten Homann fortæller, at der er blevet sparet på velfærdsgoderne. Der er blevet tilført ekstra 31 mia. kr. på velfærdsområdet, fra vi overtog regeringsmagten i 2001 og frem til 2006. Så der er kommet flere penge til velfærdsgoderne.

Det, der er vigtigt med indgrebet her, er jo, at vi tager indgrebene og de nødvendige skridt, der skal til for at beskytte, at der bliver betalt selskabsskat i Danmark. Det, vi ville kunne se, hvis vi bare havde ladet stå til, ville være, at kapitalfonde og andre gennem aggressiv skatteplanlægning og opfedning af danske selskaber med gæld kunne flytte selskabsbetalingen ud af landet.

En del af værnreglen for at undgå, at man spekulerer mod danske selskaber, og en del af værnreglen for at undgå, at asymmetrierne ved den randbeskatning, vi har, ikke bliver for store, er at sænke selskabsskatten. Jeg mener, at 22 pct.