

det er meget vigtigt, at de mennesker, der driver jorden, også bor der, at vi kan udvikle vores landdistrikter, fordi der er liv på landet, når også man er en del af fællesskabet, når man ejer og driver gårdene. Derfor er det helt klart, at gennem årene har vi altid kæmpet for, at den her regel skulle bevares. Derfor er dommen også overraskende for os, og vi har svært ved at kunne forstå de argumenter, der har ført til afgørelsen.

Men det er jo ikke op til os. Nu har vi fået dommen, nu nærlæser vi den, og så vender vi tilbage for at gennemgå rækkevidden af dommen.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg forstår, at ministeren har nedsat en arbejdsgruppe og dermed fået sendt det lidt til hjørnespark. Sådan skal man vel egentlig gøre, når sådan noget kommer. Men jeg hører ikke, at ministeren har nogen egen mening om det her. Det er jo den, der er interessant, for det er jo den, der viser, hvad ministeren virkelig vil arbejde for.

Vi står netop i en situation nu, hvor vi kan se, at hvis den her dom kommer igennem, vil vi se, at kapitalfonde kan overtage landbruget, og vi vil se, at det bliver de store slagterier, der overtager landbrugsejendomme. I bund og grund er det jo egentlig tanker, der ikke ligger fjernt fra ministerens eget partis, nemlig Venstres, politik. Har man i virkeligheden nedsat den her arbejdsgruppe for ligesom at gemme sine egne holdninger lidt?

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg skal sige, at det i hvert fald ligger fjernt fra regeringens holdning, det er helt sikkert. Jeg vil kun sige, at det her er en meget alvorlig sag. Den er så alvorlig, at jeg vil opfordre alle til at have is i maven i den uge, der går, før man har fået jurister til at endevende sagen her og gennemgå dommens præmisser, som er det, der kan afgøre, hvor vidtrækkende dommen er.

Kl. 13.30

Løsningen på og diskussionen om, hvad der skal gøres, skal nok komme, og der er jo ingen, der kan gøre noget, før Danmark har meldt ud, hvad vi gør. Så det er helt bevidst, selv om jeg kan forstå på hr. Christian H. Hansen, at han synes, det er lidt sjældent, at ministeren ikke har en helt klar personlig holdning i de diskussioner. Det er også sandt, men den her dom tilsiger efter min bedste overbevisning, at vi her skal afvente den juridiske analyse.

Christian H. Hansen (DF):

Tak for det, men vi får jo ikke noget svar i dag, kan jeg forstå. Det er nok, fordi ministeren ikke vil svare, men kunne vi så ikke få en tilkendegivelse af, at ministeren har tænkt sig at arbejde med fuld styrke for at opretholde bopælspligten her i Danmark? Når jeg siger fuld styrke, mener jeg faktisk, at ministeren har tænkt sig at bore sine negle fast i skrivebordet nede i EU og blive med at fastholde sine negle der, indtil de bløder, for at vinde den her sag. Kan ministeren tilkendegive, at det er det, han vil?

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg tror, at enhver minister gør klogt i i hvert fald at tilkendegive, at man vil overholde loven, og at man, når det er en dom, der bliver afsagt over et land, skal forholde sig til præmisserne for at finde ud af, hvad det er, juristerne vurderer der kan kræves af et land bagefter, når en sådan dom er faldet. Og det er det, vi gør.

Jeg tror, jeg kan fornemme lidt mellem linjerne, at det ikke kommer helt bag på hr. Christian H. Hansen, men alligevel: Jeg må skuffe ved at sige, at jeg hverken vil sige det ene eller det andet; ikke, fordi det ikke kunne være fristende, for det kunne det, men fordi jeg simpelt hen har besluttet mig for, at jeg nu vil se, hvad juristerne kommer frem med i den vurdering, de gør af præmisserne for dommen. Dermed kan det afgøres, hvor lang rækkevidden er af det vi skal i gang med. Derfor bliver det ved næste lejlighed, at ministeren bliver mere klar.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Sidste spørgsmål til hr. Christian H. Hansen.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan forstå, at man ikke kan få ministeren til at komme med nogen holdning i dag. Det er egentlig sørgeligt på landbrugets og på landdistrikternes vegne, at vi ikke kan få ministerens holdning tilkendegivet her.

Men så kan vi måske få noget andet fastlagt: I sidste uge, hvor dommen faldt, var der mange af de andre EU-glade partier, der jo straks meldte ud og sagde, at vi nu skulle bruge det her til at få en EU-forfatningstraktat igennem. Nu skulle det her bruges som lokkemad, således at vi kunne få et ja til en eventuel forfatning, som vi skulle have trumfet igennem på den konto. Kan ministeren garantere for, at sådan en situation går regeringen aldrig ind i, og at det ikke bliver et