

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):** Det billede, hr. Bjarne Laustsen tegner, er jo slet ikke det billede, der er her. Billedet er et optimistisk fiskeri; billedet er, at man nu går sammen og fisker i puljer; billedet er, at man også kan tage nogle af kystfiskerne, som faktisk opkøber store både.

Det er et helt forkert billede, hr. Bjarne Laustsen tegner; jeg ved ikke, hvor han har skaffet det fra.

Hr. Bjarne Laustsen siger, at så har ministeren altså indrømmet, at ministeren tog ud og lovede noget, som aldrig blev imødekommet. Nej, det er helt forkert. Jeg sagde, at der ikke er nogen, der kommer til at tage de her fisk. Der er ikke andre end fiskerne, der skal have dem – de var jo i øvrigt allerede fordelt.

Kl. 13.10

Men det er da logik, at når man beslutter af hensyn til f.eks. torsken, at man vil prøve at gøre fiskeriet skånsomt og nedsætter kvoten af torsk, så bliver det færre torsk, man kan fange i Danmark. Jeg ved da ikke, hvem det kan komme bag på. I hvert fald kender jeg ikke nogen fiskere, der ikke ved, at sådan hænger det sammen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Ministeren snakker udenom. Han ved udmærket godt, at det, der er spørgsmålet her, er, at vi selv bestemmer, hvem der skal have lov at fange fiskene i Danmark. Det er ikke noget EU-spørgsmål. Hvis der er færre fisk i EU-kvoterne, er der også færre fisk til fordeling, klart nok.

Men det er jo ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, at der er nogle, der er blevet totalt lukket ude. Deres fartøj mister sin værdi, og de mister deres indtjeningsgrundlag. De kan heller ikke engang gå på efterløn, så længe de ikke kan komme af med deres fartøj og komme ud af det, som ministeren ellers siger at de har gode muligheder for.

Når man har sådan nogle ordninger, vil det også være svært i det hele taget at komme ind i fiskeriet. Og ministeren har behændigt lavet det sådan, at ejere af et FKA-fartøj gerne må eje et mindre aktivt fartøj, men det modsatte er ikke tilfældet. Hvorfor må de ikke det?

Man må ikke have lov at købe et FKA-fartøj, når man har et mindre aktivt fartøj. Det er da en besynderlig måde at indrette et dansk fiskeri på, som kun har til formål at udelukke de små.

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):** Nu er det rent faktisk sådan, at det særlig er kystfiskerne, der virkelig har fået fordele ud af det her. For når vi ser, hvem der har klaret sig godt i den sammenlægning, som er på vej for at sikre, at den nye fiskerireform kan gennemføres, så er der jo særlig mange kystfiskere.

Men hr. Bjarne Laustsen vil gerne tegne et billede af det, som ikke er sandt, og det er trist. Hvorfor har hr. Bjarne Laustsen ikke det mod, der skal til for at gøre, som vi gjorde, da vi gik ud og sagde til fiskerne: Kære fiskere, når I er så mange flere fiskere, at det svarer til, at I er 30 pct. for mange, i forhold til hvad I må fange, så vil vi være ærlige og fortælle jer, at der er nogle af jer, der ikke skal være fiskere mere?

Det, som hr. Bjarne Laustsen somme tider prøver at spille på, er, at man kunne komme uden om det faktum. Det kan man ikke. Man kan lige så godt være ærlig. Det var jeg fra dag et og sagde til fiskerne: I kan lige så godt indse, at I er for mange fiskere til for få fisk.

Det er ærligt talt ikke noget, man behøver at regne længe på. Man kan bare se på, hvor meget mængden, der må fanges, giver i indtjening, og om så mange fiskere kan leve af det. Det kan de ikke. Derimod er der mange, der nu kan se en fremtid, fordi de nu kan få lov til at gå sammen, de kan få lov til at gå hen og pulje det. Og så er det endelig sådan, at erhvervsfiskeriet skal have en chance for at overleve, og det får det med den nye ordning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 70**

**Ole Vagn Christensen (S):**

Vi bliver ved fisken. Det, som ministeren lige har svaret hr. Bjarne Laustsen, er, at der ikke er flere fisk, og ministeren har sagt, at nogle ikke skal være fiskere. Det er ikke helt det billede, vi husker fra det, der er blevet sagt rundtomkring. Og det er heller ikke helt det billede, jeg husker, fra dengang vi snakkede sammen om kystfiskeriet.

Når jeg stiller det spørgsmål nu, er det sådan set ud fra, at de rene konsekvenser er, at Lildstrand næsten er blevet udraderet som et sted, hvor man har et fiskeri. Da vi talte om det her, handlede det sådan set om, at vi ville prøve på at sikre disse steder. Hvorfor er det ikke sket? vil jeg spørge ministeren.