

simpelt hen ikke havde lyst til at gøre brug af muligheden for at få deres båd ophugget.

Det er også det, vi ser nu, altså at der er mange, det går rigtig fint for, enten ved at de udvider, eller ved at de ophører, simpelt hen fordi de nu har en mulighed for at tilrettelægge deres fiskeri.

Så er det klart, at der er nogle, som simpelt hen har så lille en indtjeningsevne, at de ikke kommer ind under den ordning, der hedder FKA, men så kommer de ind under ordningen om mindre fartøjer. Der er nogle forskellige kategorier, og dem kommer de så til at ligge i.

Jeg tror altså, at langt hen ad vejen er de fleste tilfredse, men der vil altid kunne findes et par steder, hvor man ikke er det, og det er også nogle af de sager, vi har behandlet i forbindelse med den klageadgang, der har været i den runde.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg burde med det samme have sagt: Fri mig for alle de rosenrøde beretninger, som ministeren bilder sig selv ind der er som følge af den der nye reguleringsform.

Jeg stillede nogle konkrete spørgsmål, som gik på, at ministeren havde sagt, at der ikke er nogen, der bliver ringere stillet; at der er nogle, der får nogle bedre muligheder ved, at de får at vide, hvor mange fiskerettigheder de har i fremtiden, og hvornår de kan fange fiskene og alle de der ting. Det har ministeren været rundt i havnene og fortælle.

Virkelighedens verden viser sig at være en anden, men ministeren færdes ikke de rigtige steder og hører heller ikke om de små fiskere i landet, dem, der udfører det her skånsomme fiskeri, jeg taler om. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at ministeren har noget imod det. Helt ufatteligt er det, at Dansk Folkeparti hopper på limpinden, men det må de jo klare andetsteds.

Men det, der er det interessante, er: Hvorfor kan de, der bevisligt har haft et fiskeri i 2002, 2003 og 2005, og som måske kommer ind under kategorien atypisk fiskeri, ikke få fartøjskvoteandele? Det er da noget underligt noget.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu er det jo tankevækkende, at jeg skal høre fra hr. Bjarne Laustsen, at flere må opleve glæden ved at komme ind under FKA-ordningen. Der skal man sådan lige synke en ekstra gang, for det, som nogle gjorde meget ud af at sige – særlig de partier, der ikke var med – var nemlig, at det gjaldt om, at man *ikke* kom ind under FKA-

ordningen. Men det er man så kommet – langt de fleste.

Det er jo klart, at det ikke er et spørgsmål om, at man ikke har lov til at fiske; man får et rationsfiskeri, sådan at man stadig væk kan få lov til at fortsætte. Der er nogle regler for, hvordan man kan komme ind under FKA-ordningen, og det er, fordi der følger en masse andre ting med i forbindelse med at blive et FKA-skib.

Men må jeg ikke vende tilbage til det spørgsmål, som hr. Bjarne Laustsen åbenbart gentog, og som gik ud på, at det er blevet ringere. Altså, nu er jeg nødt til at tage det her meget langsomt, og når jeg gør det, er det, fordi der er nogle, der tager fejl: Man tror, at hvis vi laver en ny ordning, får man også flere fisk. Jeg er nødt til at sige, at det følger ikke af den nye ordning, det følger af den ordning, der kommer hver december, hvor fiskeriministrene i EU beslutter, hvor store kvoterne skal være. I år blev de sat ned, og så er det klart, at der også er færre fisk til Danmark. Det følger helt af dette. Og derfor skal man passe på ikke at sammenligne, hvor mange fisk man fisker et givet år, med sit allerbedste år, men derimod med et årsgennemsnit.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er glad for, at ministeren erkender, at det, han lovede folk, dengang han rejste rundt i havnebyerne og fortalte om, hvor glimrende det her var, har gjort nogle folk skuffede, fordi de fik en forventning om, at de ikke blev dårligere stillet. Det, der så er føjet til, er, at deres fartøj er usælgeligt, stærkt reduceret i pris – hvis der i det hele taget er nogen, der vil have det; de kan ikke gå på efterløn; og de kan heller ikke få lov til at fange så mange fisk, at de kan opretholde deres levestandard.

Mange af de her fiskere er jo i et segment, hvor de ligger omkring den der berømte efterlønsalder; vi vil alle sammen gerne have, at de fortsætter. Men det, der er interessant, er, at ministeren lægger mere vægt på, at det gælder bomtrawlere, dem, der har et meget brutalt fiskeri, og som skader havbund og de nye ressourcer osv., mens de, der har et skånsomt fiskeri, de små fiskere, skal lades i stikken her. Det er det, der er underligt ved det. Hvordan kan det egentlig være?

Der blev jo afsat puljer til, at man kunne hjælpe de der atypiske fiskere, som har haft værftsophold osv. Hvorfor vil ministeren ikke se på den sag og hjælpe dem?