

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Ikke desto mindre er det jo rigtigt, at hvis skatteministeren havde været tidligere ude med den lovændring, der ligger i det her forslag omkring elevatormodellen, så ville det have sparet skatteyderne for et stort beløb. Jeg kender ikke det præcise beløb, det gør skatteministeren måske, men ifølge oplysninger i dagspressen er det jo i hvert fald et trecifret millionbeløb, det drejer sig om. Så hvis man havde været tidligere ude, havde man kunnet forhindre det skattetab, at der var folk, der havde kunnet spekulere imod det.

Det kan jo godt undre, at skatteministeren i den her sag har sådan en vent og se-holdning, når man i andre sager, f.eks. i ministerens forgængers tid, var så ivrig efter at lukke huller, at man lukkede en mængde huller, som man slet, slet ikke mente eksisterede.

Så jeg giver ikke meget for, at ministeren prøver at pudse glorien og føler sig åh, så velforberedt i den her sag. Sandheden er jo, at man kunne have grebet ind før, og det, at man ventede, kostede altså skatteyderne et stort millionbeløb.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Ganske kort: Vi havde fået ret ved to instanser i vores fortolkning af, at den århusianske skattemodel ikke var lovlig, og vi var fuldt overbeviste om, at Højesteret også ville give os ret. Hvis vi var gået ud og var begyndt at sige, at vi alligevel ikke troede på, at vores lovgivning var holdbar, ville det være blevet brugt mod os i retssagen. Man ville have sagt: Der kan I se, de tror ikke på, at den århusianske elevatormodel ifølge den eksisterende lovgivning er forbudt, de er nødt til at lovgive om det. Det er et argument for, at det, vi gjorde tidligere, skulle have lov til at blive gennemført.

Nu må vi så sige, at vi endte med at tabe den. Det var en overraskelse for mig. Men man kan sige, at det heldige så er, at der var andre elementer, hvor vi havde behov for at lave hullukning, hvor det så også kom til at omfatte det der med, at højesteretsafgørelsen var blevet et hul, og derfor havde vi inden for samme uge, hvor Højesteret underkendte os, også lovforslaget klar, der lukkede huller.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Men det var en dyr overraskelse. Det kostede efter alt at dømme i hvert fald et trecifret million-

beløb, at skatteministeren blev overrasket. Sandheden er jo, at regeringen i en række andre sager har ændret lovgivningen på trods af, at der vserede retssager. Så der har altså i tidligere sager, lad mig bare nævne diskussionen om fradrag for annullering af næringsaktier, kunnet foretages lovændringer, uden at det har påvirket de sager, som Skatteministeriet har været i gang med at føre.

Derfor kunne man sige, at al den stund det her skattehul, elevatormodellen, har været kendt i adskillige år, har der været rigtig, rigtig mange chancer til lige at tage denne løsning med og dermed forhindre, at man stod i den situation, at man skulle ud og lade alle andre skatteborgere betale regningen for de smarte selskaber, der har spekuleret i det her.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det har også været sådan, at skattemyndighederne i rigtig mange år havde fået ret ved retsinstanser gående på, at den århusianske elevatormodel ikke var lovlig, og at vi dermed havde fuld hjemmel til at tilsidesætte dem, der benyttede sig af den.

Når vi snakker om, at skattelovgivningen er kompliceret, og at der er mange værneregler, der er blevet bygget op, og som gør skattelovgivningen kompliceret, så er det lidt pudsigt at høre, at vi nu bliver bedt om at bygge en værnregel op på et område, hvor Landsretten rent faktisk har sagt, at det her ikke er nødvendigt, fordi det, man foretager sig, er ulovligt.

Det er svært at få en forenkling af skattelovgivningen, når man beder om, at vi de steder, hvor vi rent faktisk vinder ved domstolene, også skal lave lovgivning.

Jeg er da ærgerlig over, at Højesteret ikke er enig med SKAT, for jeg mener sådan set, at lovgivningen var klar nok. Jeg må så konstatere, at Højesteret har en anden opfattelse, og Højesteret har det sidste ord i den sag. Derfor har vi her et lovforslag, der klart lukker det hul.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu udtalte jeg mig mod lovforslaget før, og det gør jeg stadig væk, men det er indlysende, at de dele af lovforslaget, der har at gøre med at lukke skattehuller, støtter vi fuldt ud, naturligvis, det har vi altid gjort, og det vil vi altid gøre. Men det kan jo være vanskeligt, når det er ét lovforslag.