

nem et tilladelsessystem, men på nogle objektive betingelser kan lave fusioner og spaltninger af selskaber, dannelse af holdingselskaber m.v., ja, det bør vi gøre, så lang tid vi er sikre på, at vi ikke åbner op for, at der er mulighed for at undrage sig beskatning. Og det sikrer vi at der ikke er med de værneregler, bl.a. en værneregel om, at hvis man ikke har søgt tilladelse, så skal man holde de aktier, man får ud af det, i 3 år og dermed indtil den periode, hvor man alligevel ville være ude af beskatningssituationen.

Så derfor er det her et lovforslag, som har mange elementer i sig, alle sammen vedrørende selskabsbeskatningen. Der er et element, der drejer sig om objektivisering og smidiggørelse, og et element, der vedrører præcisering af sambe- skatningsreglerne, og så er der faktisk en række elementer, som er større eller mindre hullukninger, og som vi mener er vigtige at få vedtaget, sådan at de kan have virkning fra det tidspunkt, hvor loven blev fremsat, for vi kan se, at der er nogle elementer i lovgivningen, som giver os problemer, og derfor vil vi meget gerne lave en pakke her, som består af flere elementer.

Det er det, der gør, at det her er noget, man måske godt, hvis man var lidt negativ, kunne kalde en form for sammenskudsgilde; der er flere elementer, der er samlet, og det gør selvfølgelig omfanget større. Men da det alt sammen er elementer, der har med selskabsbeskatning at gøre, så mente vi, det var rigtigt at samle dem her.

Så vil jeg bare til slut pege på det, som fremgår af lovforslaget, nemlig at vi har sendt lovforslaget til høring til en meget bred vifte af organisationer, ikke blot dem, der har interesse i ændringerne eller rådgivning om ændringerne, men også til Dansk Told- og Skatteforbund, som er den faglige organisation, der organiserer skattemedarbejdere, til Kommunernes Landsforening, til Landsorganisationen i Danmark, bedre kendt som LO, og til Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.

Og jeg må sige, at jeg jo ikke kan tvinge dem til at komme med et høringssvar. Alle er velkomne til at komme med et høringssvar, også på dele af området her. Så hvis der er organisationer eller andre, der mener, at de ikke kan overskue hele området, men har en kommentar til dele af det, så vil jeg gerne herfra opfordre dem til at komme med dem.

Vi anser høringssvar for at være et vigtigt bidrag i vores arbejde med at kvalitetssikre vores lovgivning, med at sikre, at lovgivningen er så

robust og fyldestgørende som mulig, og derfor vil det være en glæde, hvis der også fortsat kommer høringssvar ind. Men det er klart, at jo tidligere et høringssvar kommer, jo bedre er vores mulighed også for at tage de betragtninger, der måtte være, med.

Jeg er glad for, at der ser ud til at være et flertal for lovforslaget, og jeg håber også, at de partier, som har udtrykt en vis skeptisk positivisme, vil ende med at stemme for.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal takke for svaret og sige til ministeren, at det da er godt, der er én opposition i Folketinget. Så er der mulighed for at få endevendt sådan et lovforslag; ellers var det jo bare gledet igennem uden videre diskussion. Det kunne man jo tydeligt mærke på det, der blev sagt før, dog lige på nær den bemærkning, der kom fra Socialdemokratiet, skal jeg retfærdigvis sige.

Men ellers vil jeg sige til det med høringssvarene, at jeg synes, det er en meget interessant debat. Vi har også haft den på andre områder, hvor man har kunnet se, at f.eks. Forbrugerrådet er blevet bedt om at kommentere et lovforslag, hvor de så har svaret tilbage: Det kan vi ikke af ressourcemæssige årsager.

Altså, vi har en skævhed i høringsinstrumentet, som er meget betydelig, og det siger jeg altså ikke bare for at drille ministeren, men for at sige, at vi altså der har en problemstilling med, at de, der skulle varetage de brede, mere folkelige interesser, i mindre grad bliver spurgt og i mindre grad har mulighed for at svare, hvorimod de, der har interesse i f.eks. den her lov, jo har svaret i form af mange, mange sider; det er jo et helt bundt høringssvar, der er kommet fra de finansielle virksomheder og andre, der vil have gavn af det her, eller som rådgiver dem, der har gavn af det.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det skal retfærdigvis siges, at en række af de ændringer, der gennemføres med den her lovgivning, kommer på baggrund af kommentarer og henvendelser om det, som rådgivere har følt var uklarheder eller områder, hvor der var behov for præciseringer af den gældende sambe- skatningslov. Derfor føler jeg også, det er naturligt, at rådgivere, der har været iværksættere, i et ønske om at få mere klare og præcise regler, så