

løb – et milliardbeløb! Det kan godt være, det er ubetydeligt, når man tænker på skattelettelser til rederier, men trods alt er det i forbindelse med det, vi diskuterede lige før om at sikre en bedre sundhedssektor, mange penge, og derfor vil jeg da gerne være helt sikker på, at der er dækning for begrebet ubetydelige provenutab.

Men som sagt: De andre ting er de vigtigste og de mest principielle, og vi kan ikke støtte lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Og så bliver det hr. Lars Barfoed som ordfører.

**Lars Barfoed (KF):**

Da den konservative ordfører, hr. Jakob Axel Nielsen, ikke kunne være til stede her i salen i dag, har jeg lovet at holde hans tale. Og jeg skal beklage, at jeg ikke var nede i salen på rette tidspunkt, så vi kunne holde talerrækkefølgen.

Når selskaber i dag fusionerer, fisionerer – altså spaltes – får tilført nye aktier eller som led i en omstrukturering får foretaget en aktieombytning, kræver det en forhåndsgodkendelse fra SKAT, for at det kan ske skattefrit. Der er jo ikke tale om reelle salg, men om ændringer i selskabsskatteforholdene, og derfor er der gode grunde til at lade selskaberne fortsætte skattemæssigt uændrede i den nye selskabsenhed. De skattemæssige forpligtelser, der var i selskabet før ændringen, ligger fortsat i det selskab, der fortsætter efter omstruktureringen. Det er det, der hedder en 100-procents-succession.

Med det her forslag gøres det nemmere at gennemføre disse selskabsmæssige omstruktureringer, da der ikke længere skal indhentes en forhåndsgodkendelse fra SKAT, for at ændringen er skattefri eller for at opnå en 100-procents-succession. Det er en væsentlig administrativ lettelse og tilskynder aktionærerne til at beholde deres aktier i mere end 3 år. Hvis aktionærer alligevel vil sælge inden 3 år, følges proceduren fra de gamle regler, det vil altså sige, at SKAT kontaktes med henblik på en forhåndsgodkendelse.

Derudover indeholder lovforslag nr. L 110 forslag til en forenkling af interne omstruktureringer i en koncern, så koncerner kan flytte aktiviteter mellem selskaber i koncernen.

Endelig er der en ændring af DIS-ordningen. Kabelskibe betragtes ifølge EU's retningslinjer ikke som søtransport, men som kabellægning, og med denne ændring bliver også kabelskibe nu søtransport, så mandskabet om bord kan be-

trages som mandskab til søtransport med mulighed for at deltage i DIS-ordningen.

Vi Konservative finder forslaget godt og sin udviklethed til trods som udtryk for en administrativ lettelse, som vi kan støtte.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen spørgsmål, og det bliver dermed skatteministeren.

Kl. 13.00

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil gerne sige tak for den modtagelse, der har været af lovforslaget. Allerførst vil jeg sige, at jeg giver de ordførere ret, der har nævnt, at det her er kompliceret, og at der er mange paragraffer.

Men man må også sige, at det måske er at overdrive lidt at sige, at de 90 ændringer af paragraffer, der er her, alle sammen skulle vedrøre objektivering og omstrukturering. Faktisk er det sådan, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, at det, der vedrører omstruktureringer, er det, der er nævnt i § 2, stk. 3, og så det meste af § 3, men dog ikke det hele.

Langt det meste af det, der i øvrigt står der, er præciseringer og ændringer af regler, som fandtes i forvejen. Det gælder f.eks. de sambeskatningsregler, der blev vedtaget, hvor vi undervejs i vedtagelsen fik at vide af rådgivere og andre, at her var der nogle ting, hvor der var brug for et nærmere eftersyn. Vi sagde dengang åbent, at det var vi sådan set enige i, men at vi ikke kunne gennemskue konsekvenserne, og at vi ikke ville vente med at lukke det hul, der var i sambeskatningsreglerne, til vi havde gennemskuet konsekvenserne. Derfor ville vi på et senere tidspunkt vende tilbage med en række præciseringer og afklaringer og afgrænsninger, og det er det, der gøres bl.a. i L 110, som vi står med her.

Så er jeg jo grundlæggende uenig i, at det er et problem, at vi objektiverer muligheden for smidigt at kunne ændre reglerne for, hvordan et selskabs konstruktion er. Det, der er vigtigt at holde fast i fra min side, er, at vi skal sikre, at man ikke kan ændre en konstruktion, sådan at man får en skattefri gevinst, som det ikke var meningen fra lovgivers side at man skulle have, og derfor er der ganske rigtigt sat nogle værnregler op.

Men jeg har faktisk den indstilling, og det er også regeringens indstilling, at det, vi kan gøre for at smidiggøre erhvervslivets muligheder for f.eks. generationsskifte, så man ikke skal igen-