

Forliget betyder jo ikke, at regeringen afholder sig fra at skære ned for særlige grupper; det betyder jo ikke, at regeringen afholder sig fra at indføre en særlig lav starthjælp for dem, der kommer som nye her til landet, og det sikrer jo ikke imod, at de, der har været lang tid på kontanthjælp, rammer kontanthjælpsloftet eller rammer loftet for, hvor meget et ægtepar kan få på kontanthjælp. Det sikrer i det hele taget ikke mod noget som helst, dets eneste konsekvens er, at uligheden mellem dem, som er på overførselsindkomst, og dem, som er i arbejde, stiger automatisk år for år.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Ja, men det er jo ikke noget argument for at tro, at det bliver bedre, hvis man afskaffer satsreguleringspuljen. Det er jo sådan set det, der er hele pointen, og det tror jeg også godt at Enhedslisten er klar over.

Jeg kan næsten ikke sige andet, end at jeg ikke synes, der er noget, der tyder på, at den politiske sammensætning her i Folketinget vil gøre tilværelsen tryggere for folk på overførselsindkomster, selv om finansministeren godt nok har lovet, at han ikke vil fare frem med bål og brand. Man skal nok tage den garanti med et gran salt, så jeg tror alligevel, det er klogere, at vi arbejder inden for kredsen af satspuljepartier, som jeg i øvrigt håber Enhedslisten tilslutter sig på et eller andet tidspunkt, fordi det vil øge presset og gøre mulighederne for at sikre de udsatte grupper bedre.

Kl. 23.00

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes altså bare, det kræver en del fantasi at sige, at hvis overførselsindkomsterne bliver reguleret 100 pct. på linje med lønudviklingen, som det vil ske, hvis det forslag, vi har fremsat, bliver vedtaget, vil det være dårligere end efter det forlig, vi har i dag, hvor man hvert eneste år fradrager penge til satspuljen. Min fantasi rækker ikke så langt, at en fuld regulering skulle være dårligere end en regulering, hvor der bliver trukket et fradrag.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nej, men det, der er det særlige ved satspuljen i modsætning til et folketingsflertals beslutning, er, at satspuljen bygger på et forlig, som har sin

historiske baggrund. Under den forrige borgerlige regering, som i øvrigt fjernede den automatiske dyrtidsregulering, fik vi kæmpet satsreguleringen ind, så det er jo ikke et spørgsmål om, at vi vil vende tilbage til en fuld regulering ved at afskaffe satspuljen. Vi vil vende tilbage til ingen regulering, og jeg forstår simpelt hen ikke, at Enhedslisten ikke kan se faren ved at gå tilbage fra en regulering, som er aftalt, til en situation, hvor der ingen reguleringsgaranti er. Det er den historiske baggrund, satspuljen bygger på.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg siger tak til ordføreren og beder ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørgen Arbo-Bæhr, komme på talerstolen.

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg må vel hellere starte med at sige tak for debatten og også takke for, at jeg ikke bliver brændt af i denne omgang, men bortset fra det er der vel ikke så meget mere at takke for.

Det, som altid undrer mig, når vi diskuterer satspulje, er, at hvis vi kommer uden for denne Folketingssal og er sammen ved festlige lejligheder, er der jo mange fornuftige mennesker, også politikere fra andre partier end Enhedslisten, som udtrykker en vis form for væmmelse ved satspuljen. Jeg har f.eks. bemærket, at bl.a. hr. Ole Sohn taler mere og mere imod satspuljen, og jeg citerer:

Den honningkrukke betales af de absolut dårligst stillede i samfundet, og jeg har det dårligere og dårligere med måden, puljen fungerer på. Citat slut.

Jeg synes, det er meget, meget prisværdigt, at hr. Ole Sohn har udtrykt så klart, at det, der rent faktisk sker, er, at en gruppe partier i Folketinget, faktisk alle andre partier end Enhedslisten, sætter sig sammen med en pulje penge, der rettelig burde gå til fuld regulering af overførselsindkomsterne, så de ikke sækker længere og lænere bagud. Partierne sætter sig sammen og fordele denne pulje penge til alle mulige mere eller mindre værdige, men som regel dog gode og fornuftige socialpolitiske tiltag. Det er det, jeg kalder at pryde sig lidt med lånte fjer, for der er ingen tvivl om, at når vi ser tilbage, var det jo meningen fra starten, at satspuljen skulle bruges til særlige udviklingsprojekter inden for det sociale område.

I dag bliver stort set alt, hvad der bliver lavet af socialpolitik, hvad enten det gælder integration, de hjemløse eller førtidspensionister, imid-