

lerne, kan vi ikke støtte forslaget, som det ser ud lige nu.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil bare minde hr. Kim Christiansen om, at inden Dansk Folkeparti blev en del af satspuljeforliget, sagde f.eks. hr. Kristian Thulesen Dahl, og jeg citerer:

Vi vil af med satspuljen, fordi den øger uligheden for samfundets svageste. Puljens midler skal tilbageføres til folkepensionister, førtidspensionister og andre på overførselsindkomster, som i dag finansierer sociale tiltag. Det er klart, at hvis vi ophæver satspuljen, skal vi finde pengene på den almindelige finanslov til de svageste. Citat slut.

Mener Dansk Folkeparti stadig væk det?

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Det mente vi i 1999, det mente vi også, da hr. Kristian Thulesen Dahl udtalte det, og det gav jeg også udtryk for i min ordførertale. I 2003 blev vi et af satspuljepartierne, men jeg har givet udtryk for, at hvis der efter et valg skulle være et flertal for at udfase ordningen og finde en anden løsning, er vi naturligvis med på det.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jamen jeg synes, det er en lidt pudsig argumentation. Dansk Folkepartis holdninger er øjensynligt altid afhængige af, hvordan flertallet ser ud, og hvilken vej vinden blæser, men Dansk Folkeparti må vel kunne tage stilling til et forslag som vores? Jeg vil gøre Dansk Folkepartis ordfører opmærksom på, at det kun bliver vedtaget, hvis der er flertal for det, og Dansk Folkeparti må vel stemme efter sin overbevisning, går jeg da ud fra.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg har givet meget klart udtryk for, at vi er med i et satspuljeforlig, som vi ikke har tænkt os at bryde, og derfor siger vi nej til forslaget.

Kl. 22.55

Jeg ved godt, at Enhedslisten praktiserer meget af fremsatte næsten hvad som helst uden at skele til, om der er flertal for det. Men Dansk Folkeparti er nu engang af den holdning, at vi gerne vil være en del af et flertal og derigennem udøve vores indflydelse på tingene, og Dansk

Folkeparti har jo netop indflydelse på dansk politik, fordi vi søger flertallene.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Jeg vil godt supplere min gode navnebror, hr. Ole Stavad fra Socialdemokratiet, med endnu et eksempel, som viser, at Enhedslisten måske skulle overveje, om det er den rigtige måde at sikre bedre forhold for de dårligst stillede i samfundet.

Hvis man nu forestiller sig, at vi ikke længere har satspuljen, at vi har afskaffet den og har indført en fuld regulering efter pris- og lønudviklingen af alle overførselsindkomster, og vi så kommer i en situation, hvor et flertal beslutter at sige: Vi synes ikke, at de, der får bistandshjælp, skal have fuld regulering, vi lægger loft over den – ja, så er det jo flertallet, der bestemmer. Hvis man nu forestiller sig, at reguleringen er sikret fuldt ud, og flertallet efterfølgende beslutter, at de, der kommer ind udefra, kun skal have en særlig, lav starthjælp, eller opfinder en helt tredje ordning – ja, så ville vi også være på den.

Selv om SF har den samme principielle holdning som Enhedslisten, altså at der skal være fuld regulering af overførselsindkomsterne, ville det være halsløs gerning at afskaffe satspuljen i dens nuværende form. Det ville være alt for risikabelt. Derfor tilkendegiver vi, har gjort det ofte og gør det gerne igen, også næste år og næste år og næste år igen, når Enhedslisten kommer med sit forslag – hvis de da ikke måske selv kan se, at det er en farlig vej at betrede, fordi man dermed bliver afhængig af tilfældige politiske flertal – at vi vil arbejde for at få en fuld regulering. Men at ophæve satspuljen i dens nuværende form vil gøre ondt værre, så derfor kan vi ikke støtte det af Enhedslisten fremsatte forslag, men henholder os til en række af de gode argumenter, som min gode kollega, hr. Ole Stavad, kom med.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu er det jo ikke første gang, jeg hører hr. Ole Sohn argumentere på den måde, men til gengæld tror jeg, det er første gang, jeg har hørt hr. Ole Sohn sige direkte, hvorfor den sikkerhed for overførselsindkomsterne, som hr. Ole Sohn mener satspuljeforliget giver, ikke engang holder.