

det handler det om at påtage sig et ansvar som rollemodel for børn og unge. Så tak for debatten, som giver lejlighed til at understrege det altid relevante synspunkt.

Så rummer forslaget i øvrigt nogle mere konkrete elementer. Der er forslaget om afgifter. Vi har rent faktisk indført afgifter på alkoholsodavand. Jeg kan konstatere, uden jeg tror, at der er en sammenhæng, at forbruget er steget, siden vi indførte afgifterne. Det er så ikke noget argument for at fjerne dem igen, men det er måske et argument for, at den her, hvad man kunne forestille sig, snublende nære sammenhæng mellem prisniveau og forbrug ikke er til stede. Tag f.eks. det danske ølsalg. Det, vi oplever i øjeblikket, er, at de meget dyre ølprodukter fra mikrobryggerierne buldrer frem; de meget billige øl, discount-øllene, er trængt af markedet. Hvis det var sådan, at der var en meget stor priselasticitet på alkohol, skulle billedet tage sig anderledes ud. Jeg tror altså, at købekraften blandt danske teenagere er af en sådan størrelse, at man ikke kan afgiftsbelægge sig ud af problemet.

Omkring tilgængelighed har vi jo gjort en del for at gøre tilgængeligheden til alkohol vanskeligere, i øvrigt mod Enhedslistens stemmer. Jeg tror, at Enhedslisten var det eneste parti i Folketinget, der stemte imod, at vi hævede aldersgrænsen fra 15 til 16 år, fordi vi meget klart ønskede at sætte et skel mellem børnekultur og ungdomskultur. I det lys kan det selvfølgelig forekomme lidt pudsigt, at det nu er Enhedslisten, der kommer her år efter – det var i 2004, vi hævede aldersgrænserne – og siger, at der nu er en særlig ungdomssundhedspolitisk problemstilling her. Vi har sådan set gjort en del på den front.

For så vidt angår markedsføring, er vi i Danmark ganske godt med. Markedsføring af alkohol er reguleret i radio og tv, og også i markedsføringsloven er der gennemført stramninger. Samtidig er der et sæt frivillige markedsføringsregler med et håndhævelsesudvalg tilknyttet, og jeg har i hvert fald med glæde konstateret, at det efterhånden er nogen tid siden, at der har været sager løftet op på mit bord, der handlede om smarte firmaer, som har forsøgt at markedsføre produkter over for børn og unge i strid med reglerne.

Samlet set må jeg sige, at debatten er kærvkommen. Det er et tema, vi alle sammen skal have fokus på. Men jeg tror også, man må konstatere, at de unge i dag har så stor en købekraft, at man ikke løser problemet med unges for store

alkoholforbrug ved at gå beskatnings- eller afgiftsvejen. Regeringen har fokus på alkohol og også på børn og unge og alkohol i betydelig grad, og jeg må sige, at beslutningsforslaget, sådan som jeg læser det, ikke bidrager med noget nyt i forhold til den nuværende indsats, og derfor må regeringen afvise forslaget.

#### **Formanden:**

Der er en enkelt kort bemærkning til ministeren fra hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

#### **Per Clausen (EL):**

Nu er det lidt besynderligt, at regeringen, når vi kommer til de her områder, har den opfattelse, at der ingen sammenhæng er mellem efterspørgsel og salg og pris. Det er et lidt besynderligt synspunkt, synes jeg. Ministeren har jo ret i, at den afgiftsforhøjelse, man lavede sidste gang, tilsyneladende ikke har hjulpet, men det behøver vel ikke betyde, at man ikke kan lægge så store afgifter på, at det her faktisk kan blive en vare, som kun feinschmeckere køber, hvis der skulle være nogen feinschmeckere, som synes, at alkoholsodavand var en god ting. For alt andet lige er det trods alt et problem, at salget tilsyneladende er steget med 30 pct. på et år, og vi ved jo, at det her for mange meget unge er en indgang til at indtage spiritus på et tidspunkt, hvor de mildt sagt ikke bryder sig om smagen.

Kl. 20.50

(Kort bemærkning).

#### **Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg afviser ikke, at afgifter på et eksorbitant højt niveau kunne have en sådan afskrækkende effekt. Jeg glæder mig til at høre lidt nærmere om, hvilket afgiftsniveau man forestiller sig i Enhedslisten.

Jeg ville da godt tro, at man, hvis en alkoholsodavand koster 50 kr., 100 kr., 150 kr. eller noget sådan, når ud over den grænse, hvor selv stærke købedygtige teenagere vil gøre brug af produktet. Men jeg ved ikke, om det er det niveau, man forestiller sig i Enhedslisten.

Jeg tror, at vi indførte en afgift på 2,60 eller 2,90 kr. pr. liter i øvrigt med et provenu, der går til at styrke indsatsen på området her. Jeg må bare konstatere, at et afgiftsniveau i den størrelsesorden øjensynligt ikke har haft den effekt, og det kan man i øvrigt se belæg for på andre områder. Jeg har været i samråd om grænsehandel,