

Men jeg synes, det er meget vigtigt at få slået fast, at til mange af de spørgsmål, som fru Charlotte Fischer rejste, er svaret, at der i virkeligheden med det her lovforslag er relativt få, der overhovedet er omfattet af den nye erstatningsmulighed. Og der synes jeg ikke, at vi skal stikke blå i øjnene på hinanden. Det her lovforslag vil måske give en lillebitte gruppe mulighed for erstatning, således som Patientforsikringen selv har beskrevet det, og således som det jo også er beskrevet i bemærkningerne.

Kl. 20.30

Forudsætningen for, at man kan få en erstatning, er, at man har lidt et tab. Forudsætningen for, at man kan få en erstatning, er, at der er sket en fejl. Forudsætningen for, at man kan få en erstatning, er, at der er noget at erstatte. Og der skal vi altså virkelig ikke tro, således som vi kunne se i fjernsynet, dengang lovforslaget blev omtalt, at der var mennesker, der kunne se i øjnene, at nu ville de få nogle rigtig store erstatninger, fordi de havde mistet en pårørende. Det er ikke tilfældet, og det synes jeg ikke at vi skal skjule for hinanden.

Det her lovforslag er godt nok, fordi det dækker et hul, men vi skal ikke tro, at samtlige 50 mennesker, der har været udsat for de her sagsbehandlingsfejl i Sundhedsstyrelsen, kan se frem til at få en erstatning. Vi skal selvfølgelig bruge udvalgsarbejdet til at få præciseret: Hvad er det i virkeligheden, den her udvidelse af Patientforsikringens område kommer til at betyde? Men det kan ikke nytte noget, hvis det er, at sundhedsordførerne siger, at nu har vi fået ordnet det således, at alle 50 mennesker har en chance for at få en eller anden form for erstatning. Det har de ikke.

SF støtter naturligvis forslaget, men jeg synes, at fru Charlotte Fischer har fuldstændig ret. Vi skal også bruge det her lovforslag til lige at dykke ned i: Hvordan er det egentlig, Patientforsikringen arbejder? Hvad er det, grundlaget er? For jeg tror i og for sig, at der er mange i den her sal, der har en opfattelse af, at det, man kan få via Patientforsikringen, og det, Patientforsikringen dækker, er mere end, hvad der er virkeligheden.

Men SF støtter forslaget.

#### Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Og så er det hr. Per Clausen som ordfører.

#### Per Clausen (EL):

Jeg vil heller ikke komme ind på den store baggrund for den her sag. Vi har haft en lang forespørgselsdebat om det her i Folketinget, og dengang var der et forslag, som man kunne have stemt for. Så havde vi fået lavet en undersøgelse af ansvarsforholdene. Det ønskede regeringspartierne og Dansk Folkeparti ikke, og sådan er det jo.

Det andet, jeg vil sige, er, at det jo er rigtigt, at man på nogle hospitaler har set, at ventelisterne er blevet reduceret. Til gengæld har man set, at de er vokset andre steder. F.eks. i Aalborg, som jo blev omtalt som det sted, hvor det virkelig gik godt og der ikke var nogen ventetider af betydning, har man i dag ventetider, som er over 1 måned. Så det er også et spørgsmål om, at man flytter patienterne lidt rundt.

Så jeg tror stadig væk, vi har et udestående problem med at leve helt op til det, som er intentionen. Jeg ved godt, at indholdet i garantiordningen kun er, at man skal gøre et forsøg på at få folk behandlet, men intentionen er jo, at de skal have muligheden, og den er ikke opfyldt endnu. At få gjort noget ved det er vel i en eller anden udstrækning et ansvar, som både regering og Folketing bærer.

Så til det konkrete lovforslag. Jeg vil bare sige, at vi i Enhedslisten vil stemme for forslaget. Vi opfatter det som en helt naturlig reparation af et hul, som vi er blevet opmærksomme på. Det er også rigtigt, som det er sagt, at når man læser loven og bemærkningerne, går det op for en, at der bestemte ikke er tale om noget tagselvbord. Der er tale om, at der faktisk kan være et ret omfattende arbejde, der skal udføres for at få nogle penge, og det kan også være tvivlsomt, om man kan få dem, fordi man jo sådan set skal dokumentere, at man har lidt en skade ud over den, man ville have lidt, hvis man var blevet behandlet til tiden. Og det er jo ikke så nemt, så jeg tror, det er rigtigt, at man nok skal lade være med at oversælge det her forslag.

Det er også klart, at selv i de tilfælde, hvor man så får en erstatning, er erstatning – og det har flere ordførere også været inde på – jo ikke noget rigtigt svar på det her problem, for hvis folk er døde, er det selvfølgelig måske meget rart for deres efterladte at få nogle penge, men det løser ligesom ikke problemet. Og for andre, som måske har haft forskellige lidelser i forbindelse med det her, er penge måske også kun et meget lille plaster på såret.