

lovforslaget kaldes sponsorer, men som jo er arbejdsgivere, og deres muligheder for at udtrække overskud – eller overdækning, som der snakkes om – af selskabet. Der er så lagt en gardering ind, som hedder to tredjedels flertal af pensionskassernes medlemmer.

I SF kan vi godt forestille os nogle scenarier, situationer, hvor den medarbejdergruppe kan komme under et urimeligt pres. Vi befinder os i en tid nu, hvor vi ser rigtig mange virksomheds-overtagelser fra kapitalfonde, og vi har også set, at der ligger belønninger og luret. Der ligger et stort pres på medarbejderne i sådan nogle situationer, hvor man godt ved, at der nu kommer en investor ind, og at der ligger fyringer og venter, og at den investor har en meget stor interesse i at realisere kapital. Her kan vi godt forestille os at der kommer et for stort pres, og at to tredjedels flertal ikke er en god nok gardering.

Penge indbetalt i pensionsøjemed bør bruges i pensionsøjemed. Så SF er meget skeptisk over for det område. Vi er med på de tekniske ting, men som sagt skeptiske over for dette.

Jeg skal meddele fra Enhedslisten, at de er imod forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Og så er det økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 20.00

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Lovforslaget er en omfattende modernisering af loven, som er fra 1989. Firmapensionskasseforeningen har flere gange udtrykt ønske om, at loven blev grundlæggende revideret på nogle punkter. På andre punkter er loven simpelt hen ikke løbende blevet tilpasset det regelgrundlag, der gælder for livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser.

Forslaget vil bidrage til, at reglerne for firmapensionskasser så vidt muligt ensrettes i forhold til reglerne for livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser. På den måde undgår vi, at reglerne giver en skævvridning af konkurrencen mellem livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser på den ene side og firmapensionskasser på den anden side.

I 2005 nedsatte jeg et udvalg, som skulle se på lovgrundlaget for firmapensionskasserne. Udvalget har undersøgt hensigtsmæssigheden af den gældende lov på baggrund af ønskerne fra branchen. Udvalget afleverede sin rapport i ef-

teråret 2006, og forslaget indeholder flere elementer fra dette udvalgsarbejde.

Som sagt er der tale om en omfattende modernisering af loven med en del tekniske detaljer. Jeg vil derfor nøjes med at fremhæve de mere overordnede ændringer.

Se, hvis der er midler i en pensionskasse, ud over hvad der er nødvendigt for at dække pensionstilsagnene, men også, som ordførerne måske ikke har været inde på, den lovpligtige kapital, så er det, vi kalder det overskydende midler i pensionskassen.

Disse overskydende midler vil efter forslaget kunne tilbageføres til sponsorvirksomheden – eller virksomheden; sponsorvirksomheden er jo den virksomhed, som firmapensionskassen er tilknyttet.

Tilbageførelse vil kun kunne ske, hvis der på pensionskassens generalforsamling er et kvalificeret flertal, der stemmer for tilbageførelsen. Altså, det er de medlemmer, der skal have deres pension.

Muligheden for at kunne tilbageføre en eventuel overdækning i en firmapensionskasse er selvfølgelig en fundamental ændring for de eksisterende pensionskasser og deres medlemmer. Derfor synes jeg, det er afgørende, at sponsorvirksomheden og medlemmerne er enige om, at en udbetaling skal være mulig. Og når vi har valgt, at det er generalforsamlingen, er det, fordi det er medlemmerne. En bestyrelsesbeslutning vil set fra min stol være en ensidig beslutning, og derfor skal beslutningen træffes af generalforsamlingen, dvs. medlemmerne.

Forslaget indeholder også en fastsættelse af skattesatsen på udbetaling af overskydende midler til virksomheden til 40 pct., og det svarer til beskatningen ved udbetaling, hvis pensionskassen ophører, fordi det sidste medlem er afgået ved døden.

Forslaget indeholder også en præcisering af, hvornår virksomheden kan beslutte midlertidigt at undlade at indbetale bidrag til pensionskassen, en såkaldt bidragssuspension. Det har vist sig, at der er en del usikkerhed om, hvornår suspension er muligt. Den usikkerhed bør udrykkes.

Jeg foreslår derfor først og fremmest, at den gældende retstilstand skrives ind i loven. Det vil derfor fremgå direkte af bestemmelsen, at suspension er muligt, hvis der er overskydende midler i pensionskassen, og hvis muligheden fremgår af pensionsregulativet.