

eningerne, og der er ikke nogen økonomiske eller administrative negative konsekvenser i lovforslaget.

Lovforslaget vil gøre det muligt at tilbyde nye investeringsprodukter til investorer. Forslaget vurderes at medføre et øget aktivitetsniveau i investeringsforvaltningsselskaberne. Det nævnes dog, at loven vil medføre, at investorerne vil benytte professionelle investeringsforeninger i stedet for fåmandsforeninger.

Det Radikale Venstre er positiv over for det oplæg, der er fremsat nu, men vil selvfølgelig overveje, hvad der sker, i forbindelse med de spørgsmål, der stilles i udvalgsarbejdet. Men som udgangspunkt er Det Radikale Venstre meget positiv.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

I SF er vi også med på, at det her er et teknisk forslag, som vi ikke umiddelbart ser nogen problemer i. Det drejer sig om lettelser for professionelle investorer.

Vi kan sige, at vi nok skal sørge for, at der er en meget skarp grænse i skelningen mellem professionelle og ikkeprofessionelle. I nogle af høringssvarene lægges der op til, at der skal skelnes kraftigere. Vi kan også godt forestille os, at vi i højere grad skal bevare Finanstilsynets kontrol.

Forslaget virker fornuftigt i sin helhed, og vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Jeg skal meddele fra Enhedslisten, at de er imod forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så får vi økonomi- og erhvervsministeren på talerstolen.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Lovforslaget går ud på at etablere en ny struktur på området for kollektive investeringsforeninger, og det er jo, som hr. Poul Erik Christensen fra De Radikale sagde, en smidiggørelse af reglerne.

Strukturen er baseret på en klar sondring mellem foreninger, der henvender sig til offentligheden, og foreninger, der henvender sig til professionelle investorer. Lovforslaget skaber en mere fleksibel regulering for foreninger, der

henvender sig til professionelle investorer, i overensstemmelse med branchens ønsker, og jeg vil gerne her fremhæve hovedtrækkene i reglerne for de professionelle foreninger:

De professionelle foreninger vil ikke skulle godkendes af Finanstilsynet. De kan lade sig registrere og er derfor ikke underlagt tilsyn som lovens andre foreninger. En professionel forening kan selv bestemme, hvilke investeringsregler der skal gælde for den pågældende forening. Det vil give den kollektive investeringsforvaltningsbranche bedre mulighed for at kunne konkurrere med f.eks. pengeinstitutterne og fondsmæglerselskaberne om de professionelle investorer.

Der vil blive fastsat nærmere regler om, hvem der anses for at være professionel investor. Det vil være bestyrelsens ansvar, at der ikke optages medlemmer, der ikke opfylder kriterierne for at være professionelle investorer, og professionelle foreninger skal administreres af investeringsforvaltningsselskaber. Det svarer jo til, hvad der i dag gælder for de eksisterende og godkendte fåmandsforeninger.

Det er forventningen, at de nuværende og godkendte fåmandsforeninger vil blive afløst af professionelle foreninger. Der vil være en overgangsordning for de eksisterende fåmandsforeninger. De vil så kunne vælge, om de vil fortsætte uændret, eller om de vil omdanne sig til professionelle foreninger. Og det skulle jo bl.a. være svar til hr. Frode Sørensen.

KL 19.35

Endvidere lempes investeringsreglerne for specialforeninger. De får mulighed for at investere i et bredere udvalg af finansielle instrumenter.

Med disse ord håber jeg at sagen vil få en god behandling. Det er jo sådan, at de eksisterende godkendte fåmandsforeninger jo kan fortsætte med uændrede regler. Og som jeg nævnte, vil der være overgangsregler. Jeg vil dog sige, at der efter lovforslagets ikrafttræden ikke vil kunne oprettes nye godkendte fåmandsforeninger, men der vil kunne oprettes afdelinger i allerede eksisterende fåmandsforeninger.

Så spørges der jo til, hvorfor der kan optages et lån. Hr. Frode Sørensen vil gerne vide, hvorfor vi nu lige har lagt os på 10 pct. Jeg skal ikke kunne sige, om det skal være 8 eller 10 pct., men nu ligger der altså det i lovforslaget, at det er 10 pct. Og når vi nu foreslår den her lånemulighed, så er det, fordi der typisk ved afviklingen af handler er en mellempperiode, hvor foreningerne