

dem vurderet af vælgerne. Jo større styrke man har mandatmæssigt i Folketinget, desto mere indflydelse får man på det resultat, der kommer.

Men jeg kan trøste hr. Jens Hald Madsen med, at SF går efter at få en anden regering. Vi har konstateret som det enkleste i verden, at der er langt mere, der samler oppositionens partier, end der skiller. Jeg er hundrede procent overbevist om, at vi også finder en fælles politisk linje og et fælles grundlag for at finansiere de initiativer, der bliver igangsat.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg forsøger jo bare at hjælpe til. Hvis der skal reflekteres over fremtiden og over, hvad et regeringsalternativ er, vil jeg gerne hjælpe hr. Ole Sohn i tankegangen. Det skal man altså. Derfor er jeg bare så bekymret for SF og for ordførerens fremtid, for hvis fremtiden er, at Socialdemokratiet vil fortsætte med et skattestop, kan det da blive utrolig vanskeligt for SF at forklare sine vælgere – jeg tror også, at De Radikale får store problemer – hvordan man kan fortsætte med et skattestop med den økonomiske politik, som SF gerne vil gennemføre. Der er da ikke noget forkert i at stille krav. Fru Marianne Jelved har stillet krav om at være statsminister, og hr. Villy Søvnald vil gerne være minister. Det er der da ikke noget forkert i. Hvorfor så ikke stille et krav, som er basalt for, at SF kan gennemføre sin økonomiske politik?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jamen SF har stillet et basalt krav. Jeg har bl.a. her ridset op, hvilke krav vi har til fornyelse, modernisering og fremtidssikring af den offentlige sektor. Derudover har vi et andet basalt krav, hvilket vi har sagt gentagne gange, nemlig at det, vi vil måles på, når vi får indflydelse, er, at uligheden i samfundet bliver mindre. Det er jo en målestok, som hr. Jens Hald Madsen og hans parti ikke kan bidrage til. Så der er et meget klart alternativ. Vi ønsker at mindske uligheden i samfundet, og vi ønsker at sikre, at vi har en god, tryk og tidssvarende offentlig sektor, som kan matche de forventninger, borgerne berettiget har.

(Kort bemærkning).

**Jacob Jensen (V):**

Nu har vi prøvet her igennem dagens debat at få nogle svar fra de forskellige ordførere, som står bag det forslag til vedtagelse, der er blevet fremsat af Enhedslisten, Socialdemokraterne, De Radikale og SF, måske med lidt blandet held, kan man vel sige. Jeg tror, vi med Enhedslisten kom tættest på et klart svar om, hvad der lå i indholdet set med Enhedslistens briller. De andre partier var lidt mere valne i det, og vi må jo så fra vores side forsøge at sjesse os frem til, hvad der mon ligger i det, så vi kan lægge det sammen, dele det med fire og så få et gennemsnit, som måske er det, der nærmer sig det indholdsmaessige i forslaget til vedtagelse.

Jeg vil godt høre fra SF's ordførers side, hvad der ligger i forslaget til vedtagelse. Når man siger, at der ikke er tilstrækkeligt med midler til den offentlige sektor, hvad er det så for nogen midler, der skal til ifølge SF?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Når vi siger, der ikke er tilstrækkelige midler i den offentlige sektor i dag, så behøver man såmænd blot at vende blikket ud fra Christiansborg. Hvis hr. Jacob Jensen gjorde sig den ulejlighed at gå ud i en daginstitution, gå ud i en folkeskole, gå ud i en kommune og snakke med personale, som arbejder med ældreomsorgen, ville det stå tindrende klart, selv for hr. Jacob Jensen, at der er for få ressourcer i den offentlige sektor til at give børnene en tryk opvækst, give folkeskoleeleverne mulighed for at udvikle sig kreativt, innovativt og engageret og give vores ældre medborgere en ordentlig omsorg.

Så alene her er det jo helt åbenlyst, at der er behov for flere midler, flere ressourcer, bedre uddannet arbejdskraft for at sikre de forventninger, som borgerne berettiget kan stille til en regering.

(Kort bemærkning).

**Jacob Jensen (V):**

Det står jo i skærende kontrast til det, vi hørte fra fru Marianne Jelved for et øjeblik siden, hvor vi hørte, at der var for mange penge, at der simpelt hen blev ødslet, at 1,3 pct.s vækst var alt for meget, det var uanstændigt, var vist ordvalget. Hvordan hænger det så sammen med, at man kan fremsætte et fælles forslag til vedtagelse, når vi nu hører fra SF, at der skal bruges endnu flere penge?