

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er ikke sikker på, at jeg helt forstod hr. Peter Skaarups svar vedrørende Dansk Folkepartis stilling til skattelettelse i fremtiden.

Så jeg vil prøve at stille et helt enkelt spørgsmål: Kan hr. Peter Skaarup bekræfte, at Dansk Folkeparti ikke vil stemme for skattelettelse til erhvervslivet, hverken inden eller efter det næste valg?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nej, det kan jeg ikke bekræfte, for jeg tror faktisk, at vi er nødt til i forhold til erhvervslivet at tage bestik af, hvad man gør andre steder i verden, og hvis vores virksomheder skal kunne bevare deres konkurrenceevne, skal vi også kunne følge med udviklingen, hvis der er behov for det.

Men som det ser ud lige nu, i den her valgperiode, ser vi som sagt ikke noget behov for skattelettelse, for det står fint til hos dansk erhvervsliv, og det står næsten for fint til med det forbrug, der er ude. Skattelettelse vil øge forbruget, og det er ikke det, vi har behov for lige nu.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det, vi vel så kan konkludere på det, hr. Peter Skaarup siger, er, at man fastholder sin støtte til et skattestop, som man godt ved er til størst fordel for de mest velhavende danskere. Den næste gruppe, der står for tur, når der skal gives skattelettelse, er erhvervslivet, hvorimod hr. Peter Skaarup er helt sikker på, at han ikke vil være med til at lave skattereformer, som indebærer, at de lavtlønnede får en skattelettelse.

Jeg synes ærlig talt, der tegner sig et lidt grumset billede af hr. Peter Skaarups og Dansk Folkepartis sociale forståelse.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Der er vi så derhenne, hvor man kan sammenligne med en vis herre, der læser Bibelen på en mærkelig måde, for hr. Per Clausen siger noget, der ikke passer.

Vi har altid i Dansk Folkeparti arbejdet for, at hvis der skulle gives skattelettelse, så skulle de gives i bunden, så skulle de gives via et jobfradrag eller andet, der sikrer, at de, der er for-

holdsvis lavest lønnede, får god gavn af de skattelettelse. Og det er fortsat vores politik.

Men som sagt ser jeg ikke muligheden for skattelettelse i den her valgperiode, og det hænger jo sammen med det, vi også diskuterer i dag: Vi har brug for penge til vores sygehuse, vi har brug for penge til vores handicappede, til vores svage medborgere, som af forskellige grunde ikke får den allerbedste behandling, som vi gerne vil give dem. Der skal vi hele tiden have for øje: Hvordan giver vi dem en optimal behandling? Er det penge, der er brug for, så skal vi give dem, er der brug for bedre kvalitet i de tilbud, der gives, simpelt hen noget med, at arbejdsgangene skal være mere fornuftige, så er det det, vi skal kigge på.

Kl. 16.15

Så der er nogle udfordringer der, som jeg egentlig er ked af at andre ikke tager del i. Men det er åbenbart Dansk Folkeparti, der må i arbejdstøjet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Jeg vil godt spørge, om hr. Peter Skaarup ikke fuldt og helt sammen med regeringen påtager sig ansvaret for de problemer, der har været ude i kommunerne, og som jo har betydet, at man f.eks. på plejehjem har måttet skære ned i personalet, ja, nogle steder endda i sådan en grad, at man har fjernet nattevagten – det sted i øvrigt med en socialudvalgsformand fra Dansk Folkeparti som spydspids.

Når man fuldt og helt har stemt for alt, hvad regeringen har gjort, stemt for disse økonomiske reduktioner – og på andre områder kun ganske små stigninger – er det så ikke i det hele taget Dansk Folkeparti, der har et medansvar for, at man får de problemer, der er derude?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi påtager os ikke herinde ansvaret for, at kommuner ikke bærer sig fornuftigt ad i forskellige situationer. Det, vi påtager os ansvaret for, er i forhold til f.eks. finansloven at fremsætte rimelige, velbegrundede krav til forbedringer over for de svage stillede i samfundet, og der har vi på hver eneste finanslov fået afsat store beløb – jeg tror godt, finansministeren vil skrive under på, at det er meget store beløb – til forbedringer for de svage stillede.

Så der er grund til at støtte i stedet for at modarbejde den kamp for forbedringer til de svage