

konkrete milliarder. Der er forskellige bud, ja, det er der. Det er der mig bekendt også, når De Konservative og Venstre skal drøfte, hvorledes de i fællesskab vil skabe resultater.

Jeg forstår, at De Konservative vil bruge en del af det råderum, der jo må være gemt i den 2015-plan, der kommer lige efter sommer, til skattelettelser. Jeg gætter på, at Venstre sådan set også har stor sympati for tanken, og det, der afholder Venstre fra at gå så konkret til værks, er alene frygten for, at vælgerne opdager, at man sådan set ikke vil velfærden så ærligt, som man prøver at manuducere befolkningen til at tro.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg havde jo håbet, at jeg kunne stille mit spørgsmål til fru Helle Thorning-Schmidt, men det må jeg så vente med til en anden lejlighed.

Hr. Jan Petersen har sagt, at den nuværende vækstramme er en spændetrøje, så jeg skal bare høre, om hr. Jan Petersen kan bekræfte, at den hidtidige vækst under VK-regeringen har været højere end den, Socialdemokraterne selv lagde op til, da Socialdemokraterne havde regeringsmagten.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det kan jeg roligt bekræfte, og den gik til nogle gode formål. Nu spørger hr. Torsten Schack Pedersen formentlig en gang mere, og så kunne vi måske for at fortsætte diskussionen lige få oplyst, om den nuværende regering har holdt målsætningen hvert eneste år og også i gennemsnit.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg skal gerne gentage, hvad jeg har sagt: at væksten under VK-regeringen har været højere end den, som den socialdemokratiske regering lagde op til, og det er jeg da glad for at hr. Jan Petersen vil bekræfte. Men hvad betyder det så, når vi hører nogle udmeldinger om den socialdemokratiske holdning til økonomisk politik?

Altså, vi kan jo forstå, at det, man sagde var målet med sin 2010-plan, da man selv havde regeringsmagten, bum, bum, tjå, måske var noget, man mente. Der kommer så noget fra den ene ordfører, noget fra den anden og noget fra en tidligere, og hvem ved egentlig, hvad det er, der gælder?

Altså, hr. Jan Petersen må da godt kunne forstå, at den fuldstændige svingning i pendulet, som Socialdemokratiet leverer, da påberåber en vis undren, og det ville da være befriende, om hr. Jan Petersen kunne komme det bare lidt nærmere end det, vi har oplevet indtil videre i dag.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det er jo en fantastisk måde at diskutere på, for hvad er det, der gælder i regeringen og hos Venstre? Man har en målsætning, som man siger man overtager fra 2010-planen, om en bestemt vækstrate på 0,5 pct. i den offentlige sektor. Man har også en målsætning, man overtager, for gældsafvikling og for beskæftigelse. Og den eneste vækstrate, man holdt fast i, indtil man fandt ud af, at man sådan set ikke hundrede procent skulle være slave af en prognose, der indeholdt en målsætning, var vækstraten i den offentlige sektor. Hvorfor har man ikke gjort det til et tilsvarende stort problem, at vi afvikler vores gæld hurtigere? Nej, det er, fordi man har et ideologisk formål, man er ude af forfægte, og som er, at den offentlige sektor ikke må blive for stor; den skulle sådan set helst reduceres. Derfor ville man gå ned.

Jeg indrømmer gerne – det er en ren tilståelse – at den prognose, der blev lavet i 2010-planen, og som man nu har overtaget vækstraterne i, i hvert fald som målsætning, ikke passer. Det er første gang, der er lavet sådan en prognose. Den var veldoseret, den var udtryk for et ønske om at få gang i gældsafviklingen og rentenedgangen. Vi er foran på de punkter. Vi er over vækstraterne – det er den nuværende regering, og det har vi også været.

Nu er det så, vi konkluderer: Vi skal prøve at dele ligeligt, og så skal vi i øvrigt i højere grad kunne flytte et landskab. Vi skal køre ansvarligt, men vi skal ikke køre efter et kort, der ikke passer til det landskab, vi har med at gøre.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg tror sådan set, der er mange af os – der også læser Information, der læser Børsen, der læser de øvrige aviser – som har læst Socialdemokraternes finanslovsforslag for 2007, der er en smule forvirrede. Jeg har sådan set også tænkt mig at spørge ind til det her med vækstraterne, for nu har vi haft de her tre tal på bordet ...