

hvordan og hvor meget vi skal udvikle den offentlige velfærd. Det er jo fuldstændig klart, og det ved hr. Torsten Schack Pedersen også udmærket godt. Det, vi er blevet enige om, er at fremsætte et forslag med fem konkrete punkter om, hvordan man kan udvikle den offentlige velfærd, så den bliver bedre. For det, det handler om for os, er, at vi har brug for en bedre offentlig velfærd over for vores børn, vores unge og vores gamle.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Så må jeg undskyldte, men jeg er nødt til at prøve at høre Enhedslistens ordfører igen. Det må jo også betyde, at Enhedslisten præcis har gjort sig klart, hvad det er, der skal til for at opfylde de mål. Hvad er det for nogle krav, Enhedslisten vil stille for at støtte en socialdemokratisk ledet regering? Det kan da vel ikke være så svært at svare på. Hvad er det, Enhedslisten mener der er brug for af ekstra midler? Hvad er det, Enhedslisten lægger i det forslag til vedtagelse, som vi nu skal forholde os til?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg har en gang før sagt, hvad det er, Enhedslisten mener. Enhedslisten mener, at udviklingen i den offentlige økonomi skal følge den generelle velstandsudvikling, sådan at vi får omsat velstand i velfærd. Det er Enhedslistens bud på, hvordan vi sikrer, at velfærden bliver udviklet. Det har jeg sat forholdsvis nøjagtige tal på. Det er cirka de der 2,3-2,4 pct. om året, sådan som verden ser ud i dag. Det er vores bud på det, men det er jo ikke noget ultimativt krav for at støtte en socialdemokratisk regering. Vi går op i, at vi får et regeringsskifte, fordi vi er sikre på – det kan man også se – at der er forskel på det forhold til offentlig, solidarisk velfærd, som oppositionen har, og den opfattelse, som den borgerlige regering har.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jamen, jamen, jamen hvad er dog det her for noget? Det er jo et rent tilbagetog. Man kommer og puster sig op og siger, at der nu skal bruges en masse penge på den offentlige sektor, og når man så spørger om, hvad det er for et beløb, og hvilken indflydelse det kunne have med hensyn til et alternativ til den nuværende regering, hvad

bliver svaret så? Vi kan ikke få at vide, hvilke tal det er. Vi kan ikke engang få at vide, om der er et ultimativt krav. Vi får faktisk at vide, at der ikke er et ultimativt krav til en alternativ regering, bare vi får den nuværende regering væk.

Det vil sige, at Enhedslisten står her og siger, at man vil acceptere et skattestop, og det vil jo betyde, at der overhovedet ikke er noget grundlag for den her debat, for så er der jo ikke nogen forskel på den politik, som den nuværende regering har, nemlig et succesrigt skattestop, og så en kommende regering. Det er jo det, der er hele pointen, og så er der slet ikke nogen penge som grundlag for denne store debat, som Enhedslisten vil have. Er det virkelig rigtigt?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det kommer der sikkert svar på nu. Ordføreren.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Ja, undskyldt at jeg siger det, men hr. Jens Hald Madsen må øjensynligt sidde på ørerne.

Jeg har en gang sagt: Nej, Enhedslisten støtter ikke et skattestop. Nu vil jeg godt sige det en gang til. Jeg har en gang før sagt, hvad det er, Enhedslistens bud er med hensyn til penge: Det er flere penge til den sociale velfærd. De her 2,3 pct. – jeg kan godt sætte krone- og ørebeløb på – svarer i år til lige knap 8 mia. kr.

Det er Enhedslistens bud, men Enhedslisten har altså ikke 90 mandater. Enhedslisten mener helt klart, at en socialdemokratisk ledet regering vil være langt, langt bedre og langt, langt, langt bedre også til at lytte til Enhedslistens krav om, hvordan vi udvikler den offentlige velfærd, end den regering, som vi har set indtil videre, som gør mere og mere privat, og som gør tingene mindre og mindre solidarisk.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Hald Madsen, sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jamen så må vi altså konkludere: Det må altså være et ultimativt krav fra Enhedslisten til den alternative regering, at man ikke kan fortsætte et skattestop. Ellers hænger det jo ikke sammen.

Altså, vi skal lige have fat i retorikken her. Enten må Enhedslisten stå fast på sin økonomiske politik, der hedder, at den offentlige sektor skal have en enorm vækst. Det vil faktisk være så enorm en vækst, at man ikke engang med an-