

holder sig til dette forslag, for skattestoppet og dette forslag til vedtagelse hænger ikke sammen. Det er derfor, det er meget interessant for at vide, hvad der egentlig menes blandt de partier, der kommer med det her fælles forslag. Det glimrer jo ved ingen konkrete tal, ingen konkrete bud.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Vi stiller ikke ultimative krav for at pege på en socialdemokratisk ledet regering til erstatning for den regering, vi har i dag. Det er fuldstændig tindrende klart. Det, vi gør, er, at vi rejser alle de krav, vi overhovedet kan over for Socialdemokraterne, for at få dem til at nærme sig Enhedslistens politik så meget som overhovedet muligt. Men ultimative krav, nej, bare vi slipper af med den regering, vi har i dag.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Nu skal Folketinget jo så her om lidt tage stilling til det forslag til vedtagelse, som er blevet fremsat af bl.a. Enhedslisten, og derfor synes jeg, det er relevant nok, når der bliver spurgt af bl.a. fru Pia Christmas-Møller, hvad indholdet så egentlig er. Vi kan så forstå af forslaget til vedtagelse, at man er enig om målet, og at der altså ikke er tilstrækkeligt med midler. Det fremgik lidt af svaret før, men jeg vil alligevel godt prøve en gang til for at give ordføreren endnu en chance for at svare mere præcist: Hvad er så midlet? Altså, hvor mange ekstra midler er det, man er enig om der skal til? Målet beskriver man, men er man enig om midlet?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

For det første må jeg altså sige, at det her jo ikke er nogen finanslovforhandling. Der er ikke nogen forhandling enighed om, hvorvidt det præcis er 2, 3, 4, 5, 7 eller 19 mia. kr., vi snakker om. Det, der er enighed om, er, at den offentlige velfærd i dag fungerer for dårligt. Vi har også enighed om, at der er nogle specielle ting, der skal til for at styrke den offentlige velfærd. Det er flere midler, det er bedre uddannet arbejdskraft, det er at sørge for, at der kommer ny arbejdskraft ind inden for den offentlige velfærd. Det er det, vi er enige om, og det er det, vi har skrevet ned i det forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jo, men jeg synes ikke, det er for meget at forlange, når vi nu her i Folketingssalen skal tage stilling til det forslag til vedtagelse, som ligger her, at vi også kender til, hvad konsekvensen så er af at stemme ja eller nej til sådan et forslag. Derfor synes jeg, at vi med rette her fra Folketinget kan spørge dem, som stiller forslaget: Hvad er det præcis, det indeholder? En ting er, at man siger, at man vil en hel masse, men vi ved ikke, hvordan det er, forslaget lægger op til at det skal gennemføres.

Derfor vil jeg gerne endnu en gang spørge: Hvad er det præcis for nogle midler? Hvor mange midler er det, der lægges op til? Og er man enig om det, når man stiller sådan et fælles forslag til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg har sagt det en gang før: Nej, vi har ikke forhandlet et regeringsgrundlag. Det er jo ikke os, der er regering. Det, vi har, er, at vi har opstillet fem konkrete punkter til, hvordan vi mener, man kan styrke den offentlige velfærd ved hjælp af midler, ved hjælp af uddannelse, ved hjælp af sikring af arbejdskraften. Det er det, der står i forslaget til vedtagelse, jeg kan ikke komme det nærmere.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Man bliver jo lidt forundret, når Enhedslisten er medforslagsstiller til et forslag, der taler om »tilstrækkelige midler«. Vi kan så forstå, det kan indeholde alt fra 2, 5, 7, 9 til 19 mia. kr. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad det så egentlig er for et beløb, som Enhedslisten må have tænkt på, når man mener, det er for lille? Man må jo have gjort sig nogle overvejelser, når man spørger: Hvad er det, der er tilstrækkeligt?

Kan Enhedslistens ordfører ikke bare komme det lidt nærmere, så vi kan komme ind til sagens kerne i stedet for det her elastik i metermål, hvor vi kan høre, at oppositionen åbenbart lægger op til, at det er en gavebod, og at det bare handler om, hvem der kan overgå hinanden mest? Kan vi ikke prøve at få et konkret svar?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nej, det er ikke nogen gavebod, og nej, vi er fire forskellige partier, der har forskellige bud på,