

hr. Torsten Schack Pedersen og hr. Jens Hald Madsen.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.00

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg har sådan set bare et enkelt spørgsmål om forslaget til vedtagelse, hvor man jo i den første linje skriver, at man gerne vil sikre kommuner og regioner tilstrækkelige midler, der kan give dem mulighed for at leve op til de løfter, som regeringen måtte have givet om velfærdsforbedringer. Hvad er det så helt præcist, Enhedslisten lægger i udtrykkene forbedringer og tilstrækkelige midler? Hvor mange midler er det, vi taler om?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Blandt de partier, som har stillet forslaget, er der enighed om, at der er brug for flere penge ud fra de behov, der er. Det præcise beløb kan man jo diskutere ud fra, hvad det er, kommunerne definerer. Men hvis man spørger Enhedslisten, er vores holdning, at de kommunale udgifter som minimum skal følge den generelle udvikling i landet, det vil sige aktuelt en stigning på 2,3 pct., 2,4 pct., 2,5 pct. i forhold til sidste år.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Tak for det klare svar. Hvis man så skal følge op på det klare svar, hvad er det så helt præcist, det her forslag til vedtagelse lægger op til? Er der enighed blandt de partier, der har stillet forslaget, om, at det er den måde, man fortolker den økonomiske udvikling på?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu står der jo ikke noget som helst i det forslag til vedtagelse om et eller andet antal procent eller et eller andet antal kroner. Det, der står, er, at

der er brug for flere midler, at der er brug for en fremtidssikring, og der er en lang række punkter om, hvordan vi kan fremtidssikre velfærden. Det er det, der er enighed om i oppositionen, og det er der, hvor vi står i modsætning til den måde, regeringens politik bliver ført på.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Ja, men kan vi ikke komme det en lille smule nærmere? Er der en klar aftale blandt oppositionspartierne om, hvad det her skal udmønte sig i? Altså, nu har vi fået Enhedslistens bud, vi har tre forskellige bud fra Socialdemokratiet, og vi forventer at få et eller andet fra Det Radikale Venstre senere i dag, måske også fra SF. Kan vi ikke komme det lidt nærmere? Hvad er det egentlig, man er enig om, og hvordan skal det her vedtagelsesforslag forstås? Det er det ene.

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er: Er Enhedslisten enig med Socialdemokratiet om, at skattestoppet bliver fastholdt også efter et eventuelt ledelseskifte i Danmark, hvor Socialdemokraterne kommer til at bære statsministerposten? Er man enig i, at skattestoppet også står efter en sådan magtændring i Danmark?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

For at tage det sidste først, så er det et spørgsmål, som spørgeren jo godt kender svaret på. Nej, vi er ikke enige med Socialdemokraterne om skattestoppet. Vi har en helt anden skattepolitik, end Socialdemokraterne har. Men det er jo heller ikke det, der står noget om i vedtagelsesforslaget. Det, der står noget om i vedtagelsesforslaget, er, at der er brug for at styrke den offentlige velfærd. Vi har en række bud på, hvordan vi sikrer den nødvendige arbejdskraft, hvordan vi sikrer de nødvendige penge, hvordan vi sikrer, at folk er uddannede og har en ordentlig løn og ordentlige arbejdsforhold inden for den offentlige service.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det er ret væsentligt at få afklaret det her. Er det et ultimativt krav fra Enhedslisten for at støtte en socialdemokratisk statsminister, at Socialdemokratiet dropper sit løfte til vælgerne om at fastholde skattestoppet, ja eller nej?

Hvis det er sådan, at Enhedslisten ikke vil tilslutte sig skattestoppet, så vil vi jo senere prøve at finde ud af, hvordan Socialdemokraterne for-