

kert. Det, vi er optaget af, er, at de plejehjem, der findes, skal drives i et fællesskab med nogle rammer, som giver en tryk tilværelse for de ældre, så de ikke skal gå og spekulere på, om der er en udlejer, en forretningsdrivende, som nu finder på at lave nogle ting, som skaber usikkerhed i deres hverdag. Det er det, vi er optaget af.

Når ministeren siger, at de ældre selv skal have lov til at bestemme, og at det med friplejeboligerne er en mulighed for alle, vil jeg repetere mit spørgsmål fra tidligere ved helt enkelt at spørge: Kunne vi så ikke få åbne ventelister til de foranstaltninger, som ministeren vil have?

Ministeren har en ministerkollega, som ved, hvad lukkede ventelister i boligmassen betyder. Det betyder nemlig som regel penge under bordet. Det er erhvervsministeren, der har sagt det, og det er et synspunkt, vi deler. Så vil ministeren være med til at lave åbne ventelister, så vi kan følge med i de bevægelser, der sker i forhold til, hvem der gerne vil ind ...

Formanden:

Ja tak!

Lise von Seelen (S):

... og hvem der bliver afvist?

Formanden:

Så er det socialministeren for at svare.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Vi har jo været omkring diskussionen om ventelister, og der er bl.a. i et af ændringsforslagene henvist til regelsættet for andelsboliger, hvor der jo heller ikke er de tilsvarende krav.

Jeg synes, at man bliver nødt til at respektere, at vi har at gøre med private udlejere, og det er der taget højde for i lovforslaget. Så jeg holder fast i, at det skal være det regelsæt, og det er så den private udlejer, der så at sige har anvisningsretten.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Jeg vil godt sige, at i andelsboligerne er der altså adgang til at se, hvilke mennesker der er interesseret i at få en bolig dér, så der er ministeren forskert på den.

Men jeg må konstatere, at hvis erhvervsministeren har ret i, at de lukkede venteliste betyder en risiko for penge under bordet, vil socialmini-

steren ikke være med til at tage højde for risikoen ved at stemme for vores ændringsforslag.

Ministeren lægger også meget vægt på, at der skal være lighed, og regeringen lægger vægt på, at det her lovforslag skal være et lovforslag, som skaber lighed. Men ministerens kollegaovre i KL og hele den kommunale verden har jo ikke været tilbageholdende med at fortælle, at det her skaber ulighed, at det er med til at lave flere skel blandt de ældre og er med til, at det er sværere at have en planlagt fælles og god kvalitet i ældreplejen i kommunerne.

KL 11.05

Jeg vil godt spørge, om ministeren i virkeligheden er dybt uenig med Erik Fabrin fra Kommunernes Landsforening, og om det er et problem for ministeren, at hele den kommunale verden er enig i vores synspunkt om, at det her skaber ulighed i hele den store gruppe af ældre mennesker i Danmark.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan simpelt hen ikke følge fru Lise von Seelens synspunkt. Jeg har svært ved at se, hvordan det skaber skel, at ældre får mulighed for at vælge det plejehjem, hvor de gerne vil bo, når de er i den situation, at de er meget afhængige af omsorg og pleje.

Jeg har svært ved at se, at det er ødelæggende for andre, at vi gerne vil prioritere, at der er forskellige udbud, at der er mulighed for at skabe nogle særlige værdifællesskaber, og at man kan få lov til at vælge det sted, hvor man gerne vil være.

Jeg oplever ikke, at det har skabt nogen skel, at vi f.eks. har friplejehjemmet Lotte på Frederiksberg, at vi har Margrethehjemmet i Roskilde, at vi har nogle af alle de andre steder, hvor beboerne er rigtig glade for at være.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke Socialdemokraternes ønske om, at det udelukkende skal være kommunerne, der har bestemmelsesretten på det her område. Vi synes i regeringen, at de ældre skal have den her valgmulighed, og det er simpelt hen det, vi arbejder for.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er jo en kendt metode, at hvis man har en lidt dårlig sag, så tillægger man bare modparten nogle argumenter, som man så kan vise er fuldstændig absurde, og så argumenterer man imod dem. Der er ikke en eneste, der på noget tids-