

Så siger fru Lise von Seelen, at hun ønsker lighed for loven, og det er jo lige præcis det, vi har sikret med det her lovforslag. Det bliver en valgmulighed, som gælder alle ældre. Det gør også lovforslaget lidt mere kompliceret, men jeg har syntes, at det var afgørende, at borgerne ikke selv behøver at have pengene op af lommen for at kunne gøre brug af valgmuligheden. Derfor har vi sikret, at man får pengene med, når man er visiteret fra sin kommune, plus vi har sikret, at vi på boligdelen har lagt os op ad almen bolig-regelsættet for netop at sige, at det heller ikke skal være sådan, at der så eksempelvis er en urimelig høj husleje.

Så netop fordi vi ville sikre, at det her blev en ret, en mulighed for alle, så er det måske blevet lidt mere kompliceret end ellers, men det har været afgørende for regeringen netop at skabe den her lighed, som jo fuldstændig gennemhuller fru Line Barfods argumentation om, at det her skulle være sådan nogle, hvad er det, de bliver kaldt, fri os fra de andre-steder. Det udtrykker jo om noget blot fru Line Barfods syn, eller skal vi sige manglende syn på det at give de ældre mulighed for at vælge efter, hvad det nu er de ønsker sig allermost.

Der har været rigtig mange spørgsmål, rigtig meget fokus på boligdelen, og jeg skal gerne medgive, at det fylder meget i lovforslaget. Der har også været mange ændringsforslag til det, og det er jo netop, fordi vi har ønsket at fastholde balanceløseprincippet, som vi kender fra det almene område. Det rejser så også en række spørgsmål, og det er fint nok, men vi har jo under udvalgsbehandlingen været rigtig grundige med hensyn til alle de problemstillinger, og jeg har nøje forklaret, hvorfor vi har taget de her hensyn. Det har netop været for at sige, at på boligdelen følger vi regelsættet fra den almene sektor med de problemer, det så medfører, men det har været for at sikre, at alle skulle have muligheden for at gøre brug af de her valgmuligheder.

Fru Karen Klint fra Socialdemokraterne er inde på, at der vil ske en frasortering og har i det hele taget meget fokus på de økonomiske betingelser, og jeg forstår simpelt hen ikke synspunktet, for så skulle det jo være sådan, at de eksisterende friplejehjem skulle have afvist en hel række borgere. Det er jo igen den der hån over for private, at man der vil lave nogle urimelige sorteringer. De onde private, der udelukkende vil se på, hvor profitten er.

Hvis man endelig skulle følge tankegangen om, at man vil se på økonomien, så er der, hvor

det vil være muligt at få den største økonomiske omsætning, jo servicedelen, og det vil sige, at det i virkeligheden vil være hos de svageste, de mest skrøbelige ældre, dem, der har brug for alermest omsorg, men at påstå, at der vil ske en sortering som sådan, finder jeg helt ude af trit med, hvordan det foregår i dag, og jeg synes slet ikke, der er noget belæg for det i forhold til de eksisterende friplejehjem, i hvert fald ikke ud fra det, jeg har kendskab til om forholdene på de eksisterende hjem. Skulle man endelig følge det der med interessen for økonomien, vil man netop gøre en særlig indsats for at få nogle af de tungeste beboere, fordi det rent faktisk er dér, der er en økonomisk omsætning.

Kl. 11.00

Jeg tror, at det, der vil veje meget tungere, er de værdifællesskaber, der kan skabes rundt omkring, og jeg vil gerne understrege over for fru Line Barfod, at vi har været rundt om, at man naturligvis ikke må diskriminere. Det har jeg også gjort gældende i flere svar på spørgsmål, og jeg tror, at jeg allerede i svaret på S 12 understreger, at man selvfølgelig ikke må diskriminere på grund af religion, race eller andet, så det er slået fast.

Endelig skal jeg beklage, at Det Radikale Venstre åbenbart af tekniske grunde nu vælger at stemme imod det her lovforslag.

Vi har været omkring diskussionen af lejede og ejede bygninger, og vi har været omkring udbud, og som jeg bekendtgjorde under andenbehandlingen, lader vi nu Kammeradvokaturen se nærmere på udbudskravet. Jeg vil naturligvis følge op på det, helt afhængigt af hvad Kammeradvokaturen måtte kommentere til det regelsæt.

Men det er ærgerligt, at det udelukkende er af tekniske grunde og det, at vi altså, som jeg var inde på i mit svar til fru Lise von Seelen, har valgt at sige, at det her skal være en valgmulighed, der gælder for alle. Det gør det godt nok lidt mere kompliceret, men det er ærgerligt, at det skal bruges som argumentation for at være imod lovforslaget.

#### **Formanden:**

Der er nogle korte bemærkninger til ministeren, først fra fru Lise von Seelen.

(Kort bemærkning).

**Lise von Seelen (S):**

Ministeren vil gerne give det indtryk, at vi Socialdemokrater ikke bryder os om private plejehjem eller selvejeplejehjem. Det er decideret for-