

man så muligheden for at lave en målgruppe her, der hedder 18-30 år, så de får mulighed for at blive samlet et sted. Er fru Line Barfod ikke enig med mig i det?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er fuldstændig enig i, at der er et kæmpebehov for at sikre, at der er nogle gode boligmuligheder for unge mennesker, der på grund af handicap ikke kan klare sig i en almindelig bolig.

Jeg er fuldstændig enig i, at vi har et stort behov for at sætte penge af til at få bygget nogle plejeboliger til dem, også fordi mange af dem selvfølgelig ikke ønsker at være på et plejehjem med en masse ældre, men ønsker at være sammen med nogle fra deres egen aldersgruppe.

Men det har jo ikke noget som helst at gøre med at åbne op for, at det skal være en forretning. Lige så lidt som jeg ønsker, at omsorg for ældre skal være en forretning, lige så lidt ønsker jeg, at omsorg for handicappede skal være en forretning. Jeg mener ikke, at man skal have mulighed for at drive en forretning ved at skulle tage sig af andre menneskers helt grundlæggende behov. Det mener jeg er en offentlig opgave.

Det kan så enten løses ved, at vi laver nogle offentlige botilbud, eller løses ved, at vi laver selvejende, foreningsejede osv. botilbud, og det kræver, at der bliver sat nogle penge af. Det er så en helt anden debat. Det har Dansk Folkeparti ikke været særlig åben over for, men det gøres efter min opfattelse ikke ved at gøre det til en forretning, hvor private virksomheder skal tjene penge på det.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Der er ikke noget overraskende fra Enhedslistens ordfører i retorikken i dag. Man er inderlig imod, at de private kommer på banen for at yde forskellig service på det her område. Enhedslisten stemte f.eks. også imod de omkostningsbestemte priser i de kommunale tilbud.

Det er jo bare den der beskyttelse af de kommunale tilbud og ønsket om, at der overhovedet ikke skal være nogen konkurrence, end ikke den der sunde konkurrence, der sætter fokus på kvaliteten og på indholdet af servicen. Men det er der jo ikke noget overraskende i fra Enhedslistens side.

Til gengæld må jeg sige, at jeg er forundret over f.eks. den socialdemokratiske ordførers: Vi er inderlig imod dette forslag. Jeg synes, det er markant at skulle høre, hvordan man er imod de

private alternativer og i virkeligheden dermed lægger afstand til de friplejehjem, der findes i dag, hvor både medarbejdere og beboere er utrolig glade for at være. Man lægger jo afstand til Lottehjemmet på Frederiksberg, til Margrethehjemmet i Roskilde og alle de andre friplejehjem, der allerede er etableret i dag.

Kl. 10.55

Regeringen har to hovedmål med dette lovforslag. Det ene er, at vi synes, at ældre lige som alle andre skal have ret til selv at vælge, hvor de vil bo, og det gælder også, når man er i den skrøbelige situation, hvor man er afhængig af megen omsorg og pleje, som gør, at man har brug for at komme på plejehjem.

I dag er det kommunen, der afgør, om den ældre borger må få lov til at flytte på friplejehjem. Vi synes ikke, at det skal være kommunen, der har ret til at afgøre det. Det kan jeg forstå Socialdemokraterne indædt kæmper for at bevare. Det er det, som jeg under andenbehandlingen kaldte: Mage til systembevarende holdning har jeg dog sjældent hørt. Vi synes, det skal være den ældre, der har lov til at vælge at få pengene med til det sted, hvor man gerne vil bo.

Det andet, vi gerne vil sikre med det her lovforslag, er en mangfoldighed på området, og ved at der er forskellige udbydere af plejehjem og plejeboliger, vil vi også se en større variation, der bedre kan imødekomme de ønsker og behov, som ældre har, og hvor vi jo tydeligt kan se, at også kommende generationer af ældre efterspørger, at de kan fortsætte med at leve det liv, de har levet hidtil i videst muligt omfang, og gerne vil have, at man respekterer de værdier, de holdninger, som man synes er væsentlige for en selv.

Det er det, Socialdemokraterne er meget imod. Man har svært ved fra Socialdemokraternes side at sige, at det er de ældre, der skal have valgmuligheden, frem for at det er systemet, der skal bestemme. Det har vi jo oplevet et utal af gange i vores diskussion om at give flere valgmuligheder til borgerne. Socialdemokraterne er også imod de private og herunder jo måske også i virkeligheden de selvejende institutioner, medmindre de har gjort sig afhængige af kommunen i form af en driftsoverenskomst.

Det synes jeg er meget underligt at opleve, og jeg synes, det er ærgerligt, at Socialdemokraterne indtager en sådan bagstræberisk holdning over for, hvordan vi allerbedst kan sikre den optimale kvalitet og den optimale service til vores ældre borgere.