

cipper og ud fra et ønske om at have omsorg for andre. Det skal ikke drives for at tjene penge, det skal ikke drives for at drive en forretning.

Det er det, der er det fuldstændig afgørende i dette forslag. Regeringen og Dansk Folkeparti omdanner med dette forslag plejehjem til at være en forretning, og oven i købet bliver det så til »fri os for de andre plejeboliger«, fordi man åbner for, at leverandørerne kan sortere folk efter deres pengepung og kan sortere folk efter deres helbred. Der mangler vi stadig væk svar fra Dansk Folkeparti på, om det også er et princip, man ønsker skal gælde i øvrigt i ældreomsorgen, at folk skal sorteres.

Fru Pia Kristensen sagde så, at det jo allerede sker i dag, og at der er forskel på folk. Nogle har mange penge til cigaretter, og nogle har ikke så mange penge – og det er korrekt. Men når vi kommer til selve grundydelseerne, har det hidtil været et bærende princip, at der er lighed for alle uanset størrelsen af pengepungen.

Det, vi kan se i de her år, er jo, at kommunerne er under pres, når det gælder de helt basale ydelser som f.eks., hvor tit man skal i bad. Jeg mener, det er et helt afgørende princip, at man kommer i bad ud fra en fælles prioritering af, at man skal i bad. Jeg synes, alle skulle have ret til at komme i bad hver dag. Men det skal i hvert fald ikke være sådan, at man på det ene plejehjem har ret til at tilkøbe sig at kunne komme i bad hver dag, mens man på naboplejehjemmet kun har råd til at give de ældre et bad en gang om ugen.

Derfor holder vi fast i, at vi ikke kan stemme for forslaget om »fri os for de andre plejeboliger«. Vi ønsker ikke, at plejehjem skal gøres til en forretning.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Jeg vil godt spørge fru Line Barfod, om ikke det er korrekt, at man ikke må tjene penge på huslejen. Det er nonprofit, der er tale om her.

Så vil jeg også gerne spørge, når man nu går ind for de ændringsforslag, der er, hvorfor man går ind for det med henlæggelser. Det vil da bare fordyre det for lejerne og gøre det bedre for ejerne. Det vil jeg da sige undrer mig enormt, at man går ind for det. Vi havde også et problem med det, så vi spurgte ind til det. Og med hensyn til de der forslag, vil jeg godt have at vide, om det ikke er korrekt, at de er taget nøjagtigt fra Lejernes LO? Det undrer mig, hvis man har noget på servicedelen, at det så ikke er her, man

har nogen ændringsforslag. Det kører kun på den del, der hedder boligdelen, og ikke på andet, selv om som man ved, det er nonprofit.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hele ideen med at åbne op for at gøre plejeomsorg til en forretning er jo, at folk skal tjene penge. Det, man giver dem mulighed for at tjene penge på, er tilkøbsydelser. Det er derfor, de får muligheden for at sortere folk efter pengepung og efter helbred. De kan tage dem ind, som har mange penge til at købe tilkøbsydelser for, og dem, der har et godt helbred, så man ikke skal bruge særlig mange penge på at tage sig af dem.

Man kan vælge at have et dårligere uddannelsesniveau osv. for ikke at skulle deltage i den uddannelsesforpligtelse, som det offentlige har. Derfor er der mulighed for at tjene penge på plejehjemmet, selv om det ikke er ved at sætte huslejen op. For jeg med på, at man ikke bare kan fastsætte en kæmpehusleje, men der er altså masser af andre muligheder for at tjene penge på det her.

Med hensyn til henlæggelser og hele spørgsmålet om lejernes rettigheder har vi ønsket, at også ældre fra fri os for de andre-plejeboliger skal have samme rettigheder som andre lejere, fordi vi er bange for, at de ellers kan komme voldsomt i klemme.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Med hensyn til de henlæggelser er fru Line Barfod jo nok klar over, at det i de fleste tilfælde faktisk bliver nye plejehjem, vi snakker om. Det bliver ombyggede plejehjem, hvor der slet ikke er behov for den renovering og alt det, der har været talt om her, plus at man i den del, der hedder friplejeboliger, får muligheden for netop ikke at skulle betale for det, man kalder vedligehold – både indvendigt og udvendigt vedligehold er betalt af ejeren, også ved fraflytninger. Så helt ærligt, det er en meget, meget stor forbedring, hvis man ellers har sat sig ind i forslaget.

Så vil jeg også lige sige, at den målgruppe, som vi i hvert fald synes det er godt det er lavet for, er de unge, som nu også får en mulighed, når man visiterer dem. Over for denne gruppe har vi mange gange set, at kommunerne har slået fejl. Man har nogle unge mennesker, der skal genoptrænes og er handicappede, og der får