

Bagger-Sørensen-plejehjem, hvor de har holdt et møde. Det er et meget veldrevet plejehjem, som er utrolig flot. Det praler alle af, også Vejle Kommune, og selv socialdemokrater praler af det. OK-Fonden har styr på det, fordi det er efter de nuværende regler.

Det, vi frygter ved vedtagelsen af det lovforslag, vi tredjebehandler i dag, er, at vi får en parallel til privathospitaler. Og det er heller ikke, fordi vi har noget imod privathospitaler, men vi har noget imod den model, at man alene bestemmer, hvordan man skummer fløden blandt de mennesker, man skal hjælpe, og at man ikke har en uddannelsespligt og er med til at bære nogle andre omkostninger.

Så mit spørgsmål er: Tror Dansk Folkeparti virkelig ikke, at der vil ske en frasortering af mennesker, når man giver nogle muligheder for kun at tage de billigste og de letteste og de mindst voldelige eller de mindst besværlige, eller hvilke udtryk man nu skal bruge? Tror Dansk Folkeparti virkelig ikke, at der vil ske en sortering til fordel for økonomikassen i den private forretning?

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Det kan jeg svare ganske kort på: Det tror jeg faktisk ikke der vil.

Men jeg vil så også sige til fru Karen Klint, og det har jeg været inde på i min ordførertale, at vi er meget trygge ved, at der er lovovervågning af det her lovstof, fordi det er meget omfattende og det er meget, der skal sættes i gang. Så det er fint, der er lovovervågning, hvor vi kan følge, hvordan loven bliver implementeret. Idet der er lovovervågning, kan vi jo faktisk gå ind og ændre det, hvis der er noget, der viser sig ikke at udvikle sig efter hensigten med det her lovforslag.

Men jeg tror ikke, at der vil ske det, som fru Karen Klint siger. Så sort ser jeg ikke på det.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jeg ved ikke, hvor meget vi skal sige at det her handler om tro, for det handler også om erfaringer, vi allerede har. Det er helt legalt, at privathospitaler sorterer i de patienter, de tager ind. Det er beviseligt, at det offentlige så får de tunge omkostninger ved de patienter, der kommer ind.

Derfor er vi overbevist om, at vi ikke behøver at vente på en lovovervågning for at se, at der også sker en sortering af de mennesker, man skal tage ind i friplejeboliger, for det lægges der jo direkte op til i teksten. Det er jo ikke nogen hemmelighed. Der lægges op til, at man må sortere, når man tager dem ind.

Jeg frygter, at når de mennesker, der kommer ind i en privat friplejebolig, pludselig får et øget plejebehov og der dermed bliver nogle flere omkostninger forbundet med det, må kommunen gå ind og give noget i den bolig. Det kan jo også være, at den ældre så skal tvangsflyttes igen, fordi vedkommende ikke opfylder betingelserne for at bo der. Så vi synes faktisk ikke, at det her lovforslag, som det er, beskriver det godt. Vi synes, det er for svagt at vente på en lovovervågning, når det er levende mennesker, det handler om. Hvorfor kan Dansk Folkeparti støtte et lovforslag, når man alligevel henviser til, at det er så usikkert, og at det da er godt, der er en lovovervågning? Hvorfor ikke få det gjort godt nok færdigt allerede nu?

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Som sagt ser vi i Dansk Folkeparti ikke så sort på det, som man gør i Socialdemokratiet. Vi tror, det her bliver en succes; det er vi helt overbevist om.

Det der med lovovervågning: Jeg har ikke sagt noget om, at det ikke er godt nok på nuværende tidspunkt. Vi synes, det er godt nok på nuværende tidspunkt. Med alle de spørgsmål, vi har stillet – jeg tror, det er ca. 150 spørgsmål, der er blevet stillet – og med den tekniske gennemgang, vi har haft, og med de samråd både det ene og det andet sted, der har været, synes jeg faktisk, vi har fået afdækket alle de, hvad skal man sige, knaster, vi havde i forbindelse med det her lovforslag. Vi er tilfredse med de svar, vi har fået, så vi er ikke bekymrede. Men lovovervågning er det altid godt at have af et lovforslag, som er meget omfattende, for vi skal tænke på, at det jo er en helt ny model, vi åbner op for. Derfor er det vigtigt med lovovervågning. Men dermed siger jeg ikke, at vi ikke synes, at lovforslaget er godt her og nu.

Det eneste kritikpunkt, vi har, er vedrørende kravet om udbudsdelen. Og som jeg sagde til hr. Martin Lidegaard, er vi med til at få det fjernet, hvis Kammeradvokaturen siger, at der ikke er et krav til den udbudsdelen.