

egentlig om det? Jeg nævner de her to områder, hvor vores ændringsforslag rummer et ønske om at skabe en bedre retssikkerhed for de ældre. Vi kan jo se, at der er et flertal for lovforslaget, og vi må nok iagttage, at det bliver vedtaget, men tænk engang, at ældre skal betale en husleje, selv om den er ulovligt varslet. Det vil vi gerne kende Dansk Folkepartis opfattelse af.

Det er utroligt, at en lejeform, som er udtænkt til ældre, der er afhængige af andres hjælp, skal rumme en dårligere beskyttelse end den, der gælder alle andre lejere. Vi medvirker gerne til at øge mangfoldigheden i tilbuddene til de ældre, men denne lov har så mange uheldige konsekvenser for hele området, og derfor stemmer vi for det samlede lovforslag, hvis nogen på nuværende tidspunkt måtte være i tvivl. Undskyld, vi stemmer meget *imod*.

Formanden:

Tak til fru Lise von Seelen. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Jeg var glad for den rettelser. Det Radikale Venstre har under andenbehandlingen redegjort for sine mere politiske synspunkter om det her lovforslag. Vi havde jo inderligt ønsket et lovforslag, som på ubureaukratisk vis åbnede op for større mangfoldighed, mere smidighed, bedre behandling af ældre, og vi har desværre fået et monsterbureaukratisk lovforslag, som i bedste fald ikke ændrer på situationen, men i værste fald faktisk vil føre til ringere service for de ældre i Danmark. Vi kede af, at vi har misset denne chance for at få større mangfoldighed på området.

Vi stillede under andenbehandlingen et ændringsforslag om at afskaffe den del af lovforslaget, som handlede om tilkøbsydelse. Det ændringsforslag fik vi ikke igennem. Vi har nu lavet en aftale med ministeren om, at kravet om udbud bliver undersøgt af Kammeradvokaturen. Vi håber inderligt, at den undersøgelse vil føre til, at kravet om udbud bliver fjernet, så vi ikke skal til at udbyde de ældre og deres fremtid bliver usikker. På samme måde har vi forstået, at ministeren vil undersøge eje/lejediskussionen. Altså, hvorfor skal det laves så bureaukratisk, at man skal eje en bolig for at kunne lave et triplejehjem?

Så er der hele den del af lovforslaget, som handler om bolig, og som jo er det mest bureau-

kratiske og uigennemskuelige, der er fremsat i nyere tid i Danmark.

Vi opfatter det her som en generalprøve på den overordnede diskussion, vi skal have om den offentlige sektor i Danmark, og hvis det her er regeringens bud på, hvordan fremtidens offentlige sektor skal se ud, så ser det ved gud ikke lyst ud.

Vi har læst og læst og læst på lovforslaget, vi har læst og læst og læst på alle de mange ændringsforslag, der er blevet stillet her i anden omgang, og vi må sige, at vi tror ikke, der er nogen bureaukrat i Danmark, der er i stand til samlet at overskue, hvad det her lovforslag fører til. Derfor har det også været en yderst vanskelig opgave at vurdere, hvad de enkelte ændringsforslag, både dem fra regeringens side og de meget velmenende ændringsforslag fra Socialdemokratiets side, vil føre til hver især og samlet.

Derfor ser vi os simpelt hen nødsaget til hverken at stemme for eller imod ændringsforslagene, simpelt hen fordi den her lovgivning er blevet så kompleks og umulig at gennemskue, at vi vurderer, at vi ikke selv kan vurdere, hvad de forskellige forslag fører til. Så selv om vi har stor velvilje over for de fleste af Socialdemokraternes forslag, undlader vi altså at stemme til samtlige ændringsforslag, for vi tror med hånden på hjertet ikke, at der er nogen, der helt kan overskue konsekvensen af det lovforslag, som Folketinget agter at stemme for nu.

Det største mysterium ved det her er, hvad Dansk Folkeparti har gjort for at gøre den her lovgivning bedre. Ikke på et eneste tidspunkt har Dansk Folkepartis ordfører været heroppe og forklare, hvordan man kan forsvare at indføre brugerbetaling ad bagvejen ved det her lovforslag. Ikke en eneste gang har Dansk Folkeparti været oppe og forklare de ældre i Danmark, hvorfor man åbner en ladeport, for at hele det private marked kommer ind og undergraver kerneydelsen i ældresektoren i Danmark. Ikke på et tidspunkt har vi hørt Dansk Folkepartis ordfører tale om, hvorfor hele ældresektoren nu skal udbydes, hvorfor de ældre skal udbydes, i stedet for at vi bare får en simpel lovgivning, der giver lov til at lave mangfoldighed på selvejen-des præmisser. Jeg håber, at det her er dagen, hvor Dansk Folkeparti vil forklare Danmarks ældre, hvorfor de stemmer for dette lovforslag.

Det Radikale Venstre stemmer imod.