

## Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 41 af Pia Larsen (V), Mette Gjerskov (S), Søren Espersen (DF), Lars Barfoed (KF), Naser Khader (RV) og Steen Gade (EL) (*se side 3321*) vedtoges med 110 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 2 (EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 40 af Rune Lund (EL) (*se side 3317*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 80:

#### Forslag til lov om friplejeboliger.

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsat 15/11 2006. Første behandling 24/11 2006. Betænkning 11/1 2007. Anden behandling 16/1 2007. Tillægsbetænkning 23/1 2007).

Der var stillet 25 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

## Forhandling

### Lise von Seelen (S):

Der er ingen tvivl om, at det her lovforslag er os rigtig meget imod, og det er det jo af den principielle grund, at vi her gør ældreomsorgen til et forretningsanliggende. At de, der kan levere ydelsen billigst, skal have opgaven, er socialministerens opfattelse, og det er os rigtig meget imod.

Der er heller ikke tvivl om, at de ældre får en usikkerhed. Retssikkerheden har det ikke godt i denne lovgivning, den er truet, og det, at ejeren af den forretning, der skal drive tilbuddet til friplejeboliger, helt selv bestemmer, hvem der kan bo i boligerne, er ikke noget demokrati, som vi kender det fra den almene boliglovgivning eller fra den private boliglovgivning. Det synes vi skulle sikres, og derfor har vi stillet ændringsforslag også om det område.

Vi har stillet 13 ændringsforslag her til tredjebehandlingen som noget helt ualmindeligt, men det skal ses i det lys, at ministeren er fremkommet med svar på rigtig mange af vores mange spørgsmål meget sent i processen, og derfor har vi været nødt til at stille forslagene så sent.

Vi mener bestemt, at der skal være åbenhed på de ventelister, der er til friplejeboliger, så alle kan se, hvem der venter på en friplejebolig, hvis de ønsker at bo i en sådan. Vi ønsker også, at man kan se, hvem der bliver afvist, især fordi de afviste ikke har nogen formel mulighed for at klage eller anke en afvisning i den måde, ministeren har skruet lovforslaget sammen på.

Vi mener, at der skal være sikkerhed for, at mennesker med en bestemt overbevisning ikke afvises fra friplejeboligerne. Vi mener også, at der skal være sikkerhed for, at der ikke er nogen, der favoriseres, fordi de har en bestemt holdning eller en bestemt opfattelse af livets vilkår.

Det mener vi er meget vigtigt, fordi ministeren jo ved førstebehandlingen nævnte, at hun faktisk fandt, at det var i orden, at man indlagde kriterier på den måde, at man gjorde det afgørende for, hvem der kunne bo i disse boliger, hvilken holdning folk havde. Ministeren har senere trukket det udsagn tilbage, men usikkerheden er plantet.

Vi mener også, at kommunerne skal have en anvisningsret til nogle af boligerne her. I det hele taget mener vi, at der skal være lighed for loven. Vi taler her om ældre lejere, som har brug for pleje og omsorg, samtidig med at de har brug for et godt sted at bo. De er sårbare i en højere grad end andre lejere, og vi forstår simpelt hen ikke, at netop *de* lejere skal have en dårligere beskyttelse end alle andre lejere, der bor i danske lejebyggerier.

Vi er meget nysgerrige efter at høre, hvorfor Dansk Folkeparti synes, at de ældre skal stilles dårligere end andre lejere, når det gælder regler om hensættelser. I almenboligloven bruges lejerdemokratiet til at fastholde hensættelser, i den private udlejning kender vi normtallene, men i denne lov, som vedrører sårbare ældre, har ejeren fuld råderet. Det vil sige, at der her er frit løb for boligspekulanter, de kan bare komme an, og det forstår vi simpelt hen ikke at Dansk Folkeparti vil være med til.

Kl. 10.05

Vi har stillet ændringsforslag for at forsøge at forebygge, at det kunne ske. En lejer i friplejeboligen skal betale husleje, selv om huslejen er varslet ulovligt. Hvad mener Dansk Folkeparti