

Men det kan jo godt være, at der alligevel er lidt større uenigheder. Jeg kan ikke forstå, at hr. Rune Lund virkelig mener det. Hvis han laver en analyse af, hvordan forholdene er blandt nogle af de fattige lande i Afrika, mener hr. Rune Lund så ikke, at en vigtig del af at få gang i økonomien i de lande og hjælpe de fattige ud af fattigdommen faktisk er at få noget mere Syd-Sydhandel og mere regional handel, herunder at afvikle toldbarriererne mellem landene?

I dag er de lande jo totalt afhængige af at sælge kun til EU. Nu er vi faktisk nogle, der kommer og siger: O.k., vi vil gerne snakke med jer om at give jer en større chance for også at handle med hinanden.

Hvis det er en uenighed, er det jo en reel uenighed. Til gengæld kan jeg ikke forstå den.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Min holdning er ikke, at todsatser pr. definition er gode, fordi de er todsatser. Toldsatserne er gode af mange forskellige årsager. De giver indtægter til de fattige landes statskasser, så man kan finansiere uddannelse og sundhed osv. Samtidig kan de også være med til at beskytte en industri i ulandene, som ellers ville blive totalt udkonkurreret af f.eks. store firmaer fra EU.

Den Afrikanske Union siger: Vi har et stort problem, når EU kommer og kræver, at vi skal fjerne vores todsatser på over 90 pct. af varerne.

Så siger jeg, at så har jeg også et problem, for jeg har det ikke sådan, at jeg kan stå her og være enormt klog og sige, at jeg ved bedre, hvad de her ulandes interesser er, for det ved de bedst selv, og det har de udtrykt klart. Derfor mener jeg ikke, at det skal indgå i forhandlingerne.

Jeg må bare konkludere, at desværre også SF – jeg havde hellere set SF med på mit og Enhedslistens hold – stemmer for et forslag til vedtagelse i dag, som sætter rammerne for, at også SF bakker op bag en forhandlingslinje fra Europa-Kommissionen, selv om den fortsætter uændret, selv om den kommer med en lang række krav til ulandene, selv om den fortsætter princippet om gensidighed og symmetri. Det er en kræmmermentalitet, det er en noget for noget-mentalitet, som jeg ikke kan lide. Jeg vil have en gratis omgang til ulandene.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Nu har vi hørt den med den gratis omgang mange gange under debatten i dag. Det eneste, hr.

Rune Lund opnår ved den linje, er ikke en gratis omgang til ulandene, men en gratis omgang til Enhedslisten bare for at kunne profilere nogle hellige synspunkter.

Hvad nu hvis vi andre havde fulgt den linje? Hr. Rune Lund ved jo udmærket, hvilke regelsæt der er i WTO, for vi respekterer internationale aftaler. Det ville jo være fuldstændig urealistisk at komme til EU og stille det krav fuldstændig dogmatisk. Vi ville bare komme til at stemme imod, og så ville EU ellers fortsætte.

Kl. 18.25

Så det ville bringe den danske regering i en situation, hvor vi ville være fuldstændig uden indflydelse på EU's forhandlingslinje, hvis vi skulle følge de hellige principper, som hr. Rune Lund nu præsenterer. Derfor ville det eneste, vi ville have opnået, være at give en gratis omgang til Enhedslisten, men på bekostning af ulandene, for man ville aldrig nogen sinde kunne præge EU i en retning, der er til fordel for de fattige lande i den her verden, hvis man fulgte Enhedslistens synspunkter.

Men bevares, for nogle få hellige her i Danmark har hr. Rune Lund da kunnet give Enhedslisten en gratis omgang. Tillykke med det.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg vil bare høre, om hr. Lars Barfoed ikke kan bekræfte, at der i EU er noget, som hedder GSP, og noget, som hedder GSP+, hvilket er aftaler, man har lavet med bl.a. en række lande i Latinamerika. Det er handelsaftaler, som ikke bygger på princippet om gensidighed, men giver de lande adgang til EU's markeder, uden at EU stiller krav den anden vej. Kan hr. Lars Barfoed ikke lige bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det er sådan, at det faktisk er lykkedes for EU at få en waiwer, hvilket ministeren også har redegjort for, så vi fra WTO i en periode har fået mulighed for en asymmetrisk handelsordning med AVS-landene. Men det vil jo blive meget vanskeligt at opnå igen, og det vil have sin pris. Det er ikke noget, vi kan blive ved med at gøre inden for det regelsæt, der er i WTO, og derfor er det en fuldstændig urealistisk forhandlingslinje, hr. Rune Lund lægger op til.

Vi andre præsenterer et forslag til vedtagelse her, der reelt vil kunne påvirke EU's forhandlingsposition og reelt gavne ulandene. Det, hr.