

den danske regering så sige til Europa-Kommissionen: Nej, vi kan ikke forhandle på det her grundlag, vi stemmer nej. Eller skal den danske regering i sidste ende sige: O.k., vi fik ikke vores vilje igennem, I kan bare fortsætte sådan, som I har gjort hidtil, eller sådan cirka som I har gjort hidtil, hvilket er til skade for ulandenes interesser, hvilket vil udkonkurrere ulandenes industri, og hvilket går i stik modsat retning af, hvad ulandene selv har udtrykt de ønsker sig.

Jeg må bare sige, at det er min klare opfattelse, at den danske regering så skal stemme nej. Så skal vi sige til Europa-Kommissionen: Det finder vi os ikke i, vi finder os simpelt hen ikke i, at I kræver markedsadgang til ulandenes markeder, at I kræver markedsadgang til de her fattigere landes markeder på de her vilkår og betingelser, for det skader deres udviklingsinteresser.

Der har det her forslag til vedtagelse, som alle andre partier end Enhedslisten står bag, jo den holdning, at hvis ikke man kan overtale Europa-Kommissionen til det, så skal man bare godkende forhandlingerne, fordi det forslag til vedtagelse, som alle andre partier end Enhedslisten står bag, jo netop bygger på princippet om gensidighed, om symmetri. Det er sådan set det, der er det grundlæggende problem. Hvis man vil have en gratis omgang til ulandene, kan man altså ikke stemme for det forslag til vedtagelse, der er fremsat af alle partier lige fra SF til Dansk Folkeparti. Så Enhedslisten kan ikke støtte forslaget til vedtagelse, for vi vil have en gratis omgang. Vi skal give ulandene uden at kræve noget igen.

Men som sagt er der fremskridt, og det er trods alt positivt at se, at mange af de debatter, som Enhedslisten har taget initiativ til hernede, også kan rykke en smule. Men det er altså et problem, at man bruger princippet om gensidighed og symmetri. Det er en kræmmermentalitet, det er en noget for noget-mentalitet, som man ikke bør stille over for så fattige lande, som vi ser dem blandt AVS-landene.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det var, fordi jeg blev så glad for hr. Rune Lunds indlæg, hvor han roste det arbejde, som vi har lavet for at forhandle os frem til det her forslag til vedtagelse. Men jeg blev lidt ked af det til sidst, hvor hr. Rune Lund så alligevel skulle finde et sted, hvor han kunne sige, at her vil han ikke være med.

Logikken i hr. Rune Lunds argumentation, faktisk hele argumentationen, er sådan set, at Enhedslisten ville gå om bord i det her forslag og stemme for det. Så vil jeg bare sige til hr. Rune Lund – det er også lidt et spørgsmål, for det skal det jo være – at måske næste gang, vi får sådan en debat, kunne det være, at hr. Rune Lund ville være med til at forhandle den. For så var det måske endnu lettere at stå op på Folketingets talerstol og sige, at det her har vi lavet.

Det er faktisk ret godt. Jeg tror, at det bliver den mest ulandsvenlige vedtagelse i noget land i Europa. Det er da ikke så ringe.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Man behøver ikke stille spørgsmål, når det er en kort bemærkning under en almindelig debat. Det behøver man kun, når der er spørgetid og spørgetime. Så man behøver ikke at stille spørgsmål. Det kan formanden bekræfte.

Der er et problem. Nu har vi snakket meget om pind nummer tre, altså at man kun kan stille krav, hvis AVS-landene vil have det og det er i overensstemmelse med deres interesser. Men der er f.eks. også pind nummer et: Toldreduktioner fra AVS-landene sker i et socialt og statsfinansielt ansvarligt tempo. I den pind går man jo også ind på princippet om gensidighed og symmetri; der går man jo også ind i noget for noget-tankegangen og i kræmmermentaliteten.

Så selv om hr. Steen Gade har ret i, at der er forbedringer – det har jeg selv sagt – så står vi stadig væk i den helt principielle diskussion, som er: Skal det være en gratis omgang, eller kan vi godt sende Europa-Kommissionen af sted med en noget for noget-forhandlingsstrategi?

Specielt er det jo interessant, for hvis de her ting ikke kommer igennem, hvad så? Vil hr. Steen Gade så ende med at stemme nej, når sagen kommer op i Folketingets Europaudvalg, hvis det bliver en noget for noget-strategi? Hr. Steen Gade sagde, at jeg var negativ, men nu kan hr. Steen Gade jo sige, hvad der vil ske.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Hvordan det her ender, ved hverken hr. Rune Lund eller jeg, og derfor kan man jo heller ikke på nuværende tidspunkt lægge det til grund for ens stillingtagen til en god forhandlingslinje fra Danmarks side. Fokus må være på forhandlingslinjen.