

Faktisk forholder det sig sådan, at der drøftes Singaporeemner med Caribien, Stillehavet og også det sydlige Afrika.

Så har spørgsmålet om gensidighed også været drøftet, og der synes jeg bare, at det er vigtigt at understrege, at hele forudsætningen naturligvis er, at EPA'erne er WTO-medholdelige, og det er i det lys, hele spørgsmålet om gensidighed naturligvis opstår. Men der er det igen vigtigt at understrege – og det er jo sådan set også noget af pointen bag EPA'erne – at der er lagt op til overgangsordninger på helt op til 25 år. Det er noget af det, der også står beskrevet i det forslag til vedtagelse, som er fremsat af fru Pia Larsen. Jeg tror, det oven i købet er punkt 1.

Jeg synes også, at det her er vigtigt at understrege, at der jo ikke er tale om, at der sker ændringer, som på den måde river tæppet væk under den udvikling, som er i gang i de lande, som der laves aftaler med.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ministeren. Jeg må lige bede ministeren om at blive, for der er en kort bemærkning fra hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Ministeren sagde mange gode ting. Jeg er faktisk enig i store dele af det, der blev sagt. Men hvad angår det, at de økonomiske partnerskabsaftaler skal tilgodese AVS-landenes udviklingshensyn, synes jeg, at det er mærkeligt, at vi har haft en forhandlingsrunde, en udviklingsrunde, i WTO, som er brudt sammen, hvor en central del af årsagen til, at tingene brød sammen, er, at ilandene stillede en masse ublu krav til ulandene om markedsåbninger, som de ikke ville finde sig i. Så bryder runden sammen.

Kl. 18.10

Samtidig har vi de her EPA-forhandlinger, hvor EU ikke bare stiller de ublu krav, som de stillede i verdenshandelsorganisationen WTO, hvilket var med til at få runden til at bryde sammen, men går endnu videre f.eks. på området for investeringer. Det vil jo forhindre, at ulandene kan kræve, at penge, der tjenes i landet, også geninvesteres. Det sker, mens vi ved, at f.eks. Den Afrikanske Union og de fattige AVS-lande, der er repræsenteret der, siger: Det vil vi ikke have, det skrider imod vores udviklingsinteresser.

Hvordan kan det her være i udviklingslandenes interesser?

(Kort bemærkning).

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg synes, at en ting er vigtigt at holde sig for øje, og det er faktisk det, som hr. Steen Gade var inde på, nemlig at hr. Rune Lund får det til at fremstå, som om det system, vi har her og nu, er det bedste af alle verdener. Det er det jo ikke, og jeg går også ud fra, at hr. Rune Lund er optaget af, at der sker ændringer, når det drejer sig om AVS-landenes mulighed for at blive en integreret del af verdensøkonomien.

Når så hr. Rune Lund igen gentager, at EU nu lægger op til at presse noget ned over hovedet på AVS-landene, så er det ikke det, der er tilfældet. Der skal to parter til at indgå en EPA-aftale. I øjeblikket er der et forhandlingsoplæg, og det er fuldstændig umuligt for mig her i Folketinget i dag overhovedet at forudse, hvordan en endelig aftale for de forskellige regioner vil se ud, for det ved vi ikke. Det er en proces, der er i gang, og ingen af os kender svaret på, hvordan den lander. Men når hr. Rune Lund beskriver det, som om det er noget, EU med vold og magt vil tvinge ned i halsen på AVS-landene, er det altså en ukorrekt beskrivelse af, hvad der egentlig foregår.

Der er et forhandlingsforløb, og der skal to til at indgå en endelig aftale.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Rune Lund for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det er rigtigt, at der er et forhandlingsforløb, og det, vi diskuterer i dag, er lige præcis: Hvilken forhandlingsstrategi skal EU have? Der er min holdning, at forhandlingsstrategien skal være, at EU siger: Ulandene skal have adgang til vores marked, og vi stiller ikke nogen krav til gengæld.

Den forhandlingsstrategi, som EU kører i øjeblikket, er: Vi skal have adgang til ulandenes marked på rigtig, rigtig mange områder, for det er noget for noget, og vi vil have noget for, at ulandene kan få lov til at eksportere til os.

Jeg bryder mig ikke om den handelsstrategi. Jeg vil have en gratis omgang til ulandene. Det er derfor, det er utrolig vigtigt, og jeg synes, det er en meget forkert strategi, at man fra EU's side går ud og siger, at vi vil have adgang til endnu flere markeder, end man gjorde, da der blev for-