

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg vil gerne fastholde, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, fra dansk side for at presse på, sådan at forhandlingernes udfald bliver til AVS-landenes fordel. Det hjælper ikke at trække sig ud af forhandlingerne. Det hjælper ikke at pille ved forhandlingsgrundlaget. Det, der er vigtigt, er at presse alt, hvad vi kan, inden for forhandlingsmandatets rammer.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Hr. Rune Lund for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Men hvad, hvis det ikke lykkes? Hvad, hvis det ikke lykkes at få EU til at ændre sin forhandlingslinje? Skal vi så stemme ja eller nej, når Europa-Kommissionen beder om det videre forhandlingsmandat i de her forhandlinger?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg vil sige til hr. Rune Lund: Prøv nu at være lidt optimistisk. Det hjælper lidt at håbe og tro på, at det kan lade sig gøre. Men jeg kan simpelt hen ikke forestille mig, at vi i Det Radikale Venstre vil stemme for noget, der skader AVS-landene.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Steen Gade som ordfører.

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil godt sige her i debatten, at hr. Rune Lund, som har rejst debatten, jo har en meget kritisk indgang til, hvordan Kommissionen har opført sig. Der findes bestemt en fase i det her forløb, hvor Kommissionen måske ikke har været lige så slem, som hr. Rune Lund siger, men har tænkt og handlet og opført sig helt forkert – ligesom hr. Rune Lund siger. Det er jeg faktisk enig i.

Det, vi nu skal vurdere, er, at der jo også er en anden linje, og det er den, vi snakker om her. Det er ikke bare en, der handler om at få Danmark til at føre den linje, men den handler også om at presse andre, og som jeg har forstået det, er der også markante ændringer på kommissionssiden.

Kl. 17.55

Hvis jeg nu er enig i en pæn del af det, som hr. Rune Lund siger kritisk, betyder det jo, at vi,

når vi skal vurdere det her, skal se på, hvordan Danmark kan presse bedst muligt i den nuværende situation. Derfor er SF gået meget aktivt ind i at skrive det her forslag til vedtagelse, for det er jo meget vigtigt, hvad Danmark gør i de her forhandlinger.

Vi er jo ikke en stormagt i EU, men i alle udviklingsspørgsmål er vi jo en lille stormagt, kan man sige; det er jo ikke sådan, at man ikke lytter til os, når det er udviklingsspørgsmål, det handler om. Når det kun er handel, ja, så er vi ikke nogen stormagt, så er der protektionistiske kræfter i alle lande, der forener sig, men vi er det, når det handler om udvikling, og det er jo derfor, det i hele tonen i dag og i det, vi har arbejdet på at få vedtaget, er udvikling, der står i fokus.

Så skal man jo også lytte til den kritik, der er kommet. Jeg hørte faktisk også, at ministeren havde lyttet til den, f.eks. kunne det jo være, at det ikke kunne blive færdigt inden for tidsfristen, og så ville vi hjælpe det igennem, så det ikke skulle skade AVS-landene med en udsættelse. Det er jo noget af det, som nogle af ulandene har sagt, f.eks. handelsministrene i organisationen af afrikanske stater; de har jo sagt, at de vil have det udsat til 2010. Så har jeg forstået, at Danmark siger: Jamen vil I det, og vil I løbe den risiko, der er ved det i forhold til WTO, kan vi også godt se nytten af det. For hele projektet må ikke laves sådan, at vi tvinger AVS-landene til noget. Det gennemsyrrer det forslag til vedtagelse, som SF – netop på grund af det – er glad med forslagsstiller af.

Jeg vil desuden fremhæve, at der er lagt vægt på, at bistanden til de her lande skal øges. Som jeg ser det, er der lande, der kommer i klemme i sådan nogle processer, og de skal hjælpes med bistand, samtidig med at de gør sig klar til at kunne klare sig bedre i verdensøkonomien.

Jeg er enig i det, der er blevet sagt om oprindelsesregler. Det er meget vigtigt, at det er med her, og det er meget vigtigt, at der ingen trussel er på bordet over for disse fattige lande om, at de ikke kan få »Everything But Arms«, altså »Alt undtagen våben«-modellen. Den får de under alle omstændigheder, om de vil være med eller ej. Det er vigtigt, fordi det her er i vores interesse.

Så vil jeg sige: Hvad er problemet i dag for de her lande? Det er jo, at det ikke går særlig godt for de her lande, så det er jo ikke nogen løsning at have høje toldmure. Det kunne man godt tro at hr. Rune Lund troede ud fra det, han sagde. Det er ét af de landes problemer, men det er