

ved at love dem evige toldgrænser, for så får de aldrig udviklet en effektiv økonomi.

Derfor er Enhedslistens filosofi en meget farlig gift for disse lande. Hvis man fulgte denne meget dogmatiske, socialistiske tilgang til bistand til udviklingslandene, er det helt sikkert, at man ville fastholde dem i fattigdom – forever. Sådan er det.

Det Konservative Folkeparti er stærkt orienteret imod den globale udvikling. Det er vores opfattelse, at vi i virkeligheden på en gang fremmer danske interesser og de fattige landes interesser ved at investere i den tredje verden og ved at arbejde for en fri verdenshandel, der giver plads til de fattigste lande og tager de nødvendige hensyn til dem. Fri handel skaber i sidste ende velstand for os alle sammen i denne verden og bidrager til en stabil og fredelig global udvikling.

Kl. 17.35

I vid udstrækning kan man sige, at økonomisk fremgang og velstand går hånd i hånd med mere demokrati og mere respekt for menneskerettighederne. Derfor skal vi også understøtte bestræbelserne i WTO for i sidste ende at liberalisere verdenshandelen på alle områder. Derfor støtter vi også, at EU inden for de rammer, vi har aftalt i WTO, styrker handelen med AVS-landene gennem økonomiske partnerskabsaftaler, der netop styrker disse landes afsætningsmuligheder i Europa. Men liberaliseringen skal selvfølgelig ske med forsigtighed. Det er jo ikke noget, der skal ske fra den ene dag til den anden. Derfor er vi Konservative også meget opmærksomme netop på den faktor, at der skal tages de fornødne hensyn.

En række af de fattigste lande er jo f.eks. stærkt afhængige af deres indtægter fra importtold, og deres erhvervsliv tåler jo ikke sådan fra den ene dag til den anden at blive konkurrenceudsat i forhold til omverdenen, og derfor kan vi heller ikke fra den ene dag til den anden bare afvikle tolden på produkter fra EU til de pågældende lande.

I det hele taget skal de aftaler, vi indgår, sikre, at de bliver til fordel for AVS-landene selv, og det er jo i virkeligheden også indholdet af det forslag til vedtagelse, som en række partier har fremsat her i Folketinget i dag.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det forslag til vedtagelse, som også hr. Lars Barfoed står bag, opretholder jo princippet om gen-

sidighed eller symmetri, netop det, at hvis ulandene skal have adgang til EU's markeder, skal EU også have adgang til ulandenes markeder i AVS-lande.

Det synes jeg er et problematisk synspunkt, og jeg synes primært, det er problematisk, fordi AVS-landene gentagne gange har sagt, at de ikke ønsker, at store selskaber fra EU skal komme og få nemmere adgang til deres markeder. Så i det omfang man er interesseret i AVS-landenes egne interesser og ønsker, som der står i forslaget til vedtagelse, er sagen allerede afgjort, for de ønsker ikke at åbne op for store selskaber, som kan gå ind og konkurrere på elforsyning, vandforsyning, telekommunikation og en lang række andre områder.

Så er det ikke sådan, at ulandene har udtrykt, hvad der er deres interesser, og så burde man lytte til det frem for at komme her og måske have en bedre mening om, hvad der er deres interesser, end den mening, de selv har?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Det er muligt, hr. Rune Lund har haft nogle indgående samtaler i de seneste måneder med samtlige de lande, som udgør AVS-landene, siden hr. Rune Lund nu gang på gang kan fremføre meget absolutte meninger om, hvad de pågældende lande mener om, hvilke temaer der nu skal indgå i de her aftaler.

Jeg har ikke på samme måde haft lejlighed til at rejse rundt i verden og tale med samtlige regeringer fra de her lande, og det overrasker mig, at hr. Rune Lund har haft overskud til det – jeg synes, det er imponerende – men jeg kender altså ikke til, at de lande samlet skulle have udtalt, at de ikke ønsker, at alle disse eller nogle af disse elementer indgår i forhandlingerne.

Det må de kommende forhandlinger jo vise, og der siger vi så i forslaget til vedtagelse her, at det må være sådan, at disse områder, serviceydelser, intellektuelle ejendomsrettigheder osv., indgår, i det omfang det tjener landenes udviklingsinteresser og deres ønsker. Det er så klart, som det kan siges.

Så hvis man efterfølgende kan bekræfte de samtaler, jeg kan forstå hr. Rune Lund har haft med de pågældende landes regeringer, jamen så vil det jo være Danmarks position, at det så ikke skal indgå, for så er det jo ikke deres ønske – hvis hr. Rune Lund har ret i det.