

– EU lemper sine oprindelsesregler og arbejder for, at OECD-landene gør det samme.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 41).

**Den fg. formand** (Jens Vibjerg):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

**Rune Lund** (EL):

Jeg vil egentlig gerne stille et spørgsmål om pind nummer to i det forslag til vedtagelse, som fru Pia Larsen har læst op, nemlig den om, at EU kun stiller krav om skærpede regler for serviceydelser, intellektuelle ejendomsrettigheder, konkurrence, investeringer samt om offentlige indkøb, i det omfang det tjener AVS-landenes egne udviklingsinteresser. Det synes jeg er meget interessant, fordi det leder til følgende spørgsmål: Skal det forstås sådan, at den danske regering skal arbejde for, at hvis et AVS-land siger nej tak til liberaliseringer på de områder, så opgiver EU kravet med det samme? Er det sådan, det skal forstås? Hvem er det, der definerer AVS-landenes interesser? Hvis AVS-landene siger nej, så skal vi ikke forhandle det – er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen** (V):

Nu vil jeg lige først gøre hr. Rune Lund opmærksom på, at det ikke er den helt præcise tekst, hr. Rune Lund læser op af. Men der står udtrykkeligt ud for pind nummer to:

»i det omfang det tjener AVS-landenes udviklingsinteresser og ønsker«.

Jeg tror ikke, det vil være muligt for EU-landene at pådutte AVS-landene nogle ønsker, som de ikke har. Man kunne godt definere udviklingsinteresse på forskellig måde, det er jeg enig i, og netop derfor har vi tilføjet ordet ønsker.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund** (EL):

Jeg hørte ikke ordet ønsker, men det ændrer sådan set ikke spørgsmålet, for skal det forstås sådan, at hvis AVS-landene siger nej, skal den danske regering arbejde for, at der overhovedet ikke skal forhandles på de områder? Er det sådan, det skal forstås? Det ville være meget interes-

sant, for AVS-landene har allerede sagt nej. Så hvis det skal forstås sådan, skal det forstås sådan, at regeringen skal gå ned til EU og sige: Der skal ikke forhandles på de områder. Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen** (V):

Jeg kan kun gentage, at jeg ikke kan forstå ordet ønsker på anden måde end den, hr. Rune Lund også fortolker det på. Det er jo sådan, at den her proces kører året ud. Man skal være enig om en aftale efter planen, som kan træde i kraft den 1. januar 2008.

Der er selvfølgelig tid til at diskutere tingene og forsøge at påvirke nogle processer, men det står fast, at den danske regering efter forslagsstillernes opfattelse skal arbejde for, at EU kun stiller disse krav, når det er i overensstemmelse med AVS-landenes udviklingsinteresser og ønsker.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov** (S):

Jeg synes jo, det var meget positivt, at Vestres ordfører nævnte netop eksportstøtten på landbrugsprodukter som et problem, altså det, at vi faktisk direkte dumper vores varer rundt omkring i de fattige lande, når vi producerer for meget.

Men det andet problem vedrørende støtte er jo selve landbrugsstøtten. Det, at man overhovedet skal producere med støtte i EU, giver også ulige konkurrencevilkår. Det, jeg vil spørge om, er, om ikke Vestre er enig i, at det langsigtede mål selvfølgelig også må være ikke kun at få fjernet eksportstøtten i EU, men at få fjernet hele landbrugsstøtten, sådan at vi forhandler på lige vilkår med de fattige lande i verden.

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen** (V):

Jo, det er helt rigtigt. Det er vores mål, at vi skal nå det en dag.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov** (S):

Det synes jeg var meget positivt og forbilledligt kort og klart og præcist. Men når ordføreren nu kan være så kort og klar og præcis, har hun så også et mål for, hvornår den der »en dag« så skulle være?