

have udleveret de 31 fanger? Det hænger ikke sammen.

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Jamen nu manipulerer hr. Frank Aaen jo med det, jeg siger, for det er jo ikke illustreret i forhold til de 31. Men det har jo efterfølgende vist sig, at der foregik ting, som ikke engang bare var ubehagelige, men det var frygteligt, hvad der skete i nogle af de lejre. Men det går ikke på de 31, og det eksempel, som var i »Den hemmelige krig« om den her taxachauffør, hvor det stod rubriceret som mord, foregik i december 2002.

Hvis instruktøren af filmen på daværende tidspunkt havde et eksempel fra januar og det var der, taxachaufføren var blevet slået ihjel, og man vidste det, hvis vi havde været vidende om det i januar eller februar, kunne vi ikke have udleveret fangerne i 2002. Men sådan var det bare ikke. Når jeg derfor siger, at hvis vi havde haft de oplysninger eller den viden, vi har i dag, kunne vi ikke have udleveret dem i 2002, så går det generelt på, hvad der skete i nogle af de lejre.

Jeg er jo lige så berørt af det som hr. Frank Aaen, og derfor kan jeg garantere for, at havde man dengang haft den viden, var de ikke blevet udleveret, og jeg vil også garantere for, og det kan hr. Frank Aaen jo holde mig op på, at det ikke kommer til at ske igen.

Så vil jeg bare sige, at jeg ikke står og lægger op til nogen undersøgelse af nogen film. Det kan oppositionen selv gøre. Jeg står bare og siger, at der er så mange forkerte påstande i den film, at hvis man virkelig går så højt op i den i oppositionen, så kunne man jo starte med at undersøge, om de påstande, der driver filmen frem, overhovedet holder vand. Men jeg vil da overhovedet ikke forholde mig til, om man vil bruge sin tid på det eller ej. Det må man selv afgøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**2) Forespørgsel nr. F 24:**

**Forespørgsel til ministeren for udviklingsbistand:**

**»Vil regeringen redegøre for Danmarks og EU's forhandlinger om EU's handelsaftaler (EPA – Økonomiske Partnerskabsaftaler) med ulandene og herunder redegøre for, hvordan regeringen vil sikre, at disse handelsaftaler ikke kommer til at modvirke ulandenes muligheder for udvikling og fattigdomsbekæmpelse?«**

Af Rune Lund (EL), Per Clausen (EL) og Frank Aaen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 28/11 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 1/12 2006).

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse bliver udsat til i morgen, den 25. januar 2007.

**Begrundelse**

**Rune Lund (EL):**

Grunden til, at vi i Enhedslisten har indkaldt til den her forespørgselsdebat om forhandlingerne om de såkaldte Økonomiske Partnerskabsaftaler mellem EU og en række fattige lande i Afrika, Vestindien og Stillehavet, de såkaldte AVS-lande, er, at de her forhandlinger er ved at træde ind i en afgørende fase, og at vi faktisk er dybt bekymrede over den aktuelle udvikling i de forhandlinger.

Kl. 16.30

Det er Europa-Kommissionen, der forhandler på Danmarks vegne med AVS-landene, og netop Europa-Kommissionens forhandlingslinje er det, der bekymrer os. EU's forhandlingslinje er nemlig i strid med løfterne om, at hensynet til ulandenes udvikling skal være det centrale i forhandlingerne. EU ønsker ikke udvikling, EU ønsker frihandel med AVS-landene. EU's hovedformål i forhandlingerne er at skabe øget markedsadgang for store europæiske selskaber til fattige landes markeder.

Det helt store problem i forhandlingerne, sådan som de kører i øjeblikket, er, at EU stædigt fastholder kravet om den såkaldte gensidighed. Gensidighed er jo noget, der umiddelbart lyder positivt, men det, som det betyder, er, at hvis EU skal give nogen indrømmelser til ulandene, så skal ulandene give indrømmelser til EU.