

**Arne Toft (S):**

Jeg vil godt lige sige, at pengene *var* fordelt.

Grunden til, at der bliver en større udgift, er jo, at nogle af de her barmarksværker, som havde regnet med at få flere kunder, altså har fået færre kunder.

Så vil jeg også godt sige, at nu er vi oppe på 14-15 år, hvor vi har haft værkerne. Nu nærmer vi os det tidspunkt, hvor det, man skylder, bliver mindre og mindre, og så bliver det mere og mere fristende for kunderne at gå ud, og så bliver der færre og færre, der står med det hele, og det er også en af grundene til, at vi skal have det løst.

Fru Tina Petersen spurgte, hvad der gik galt. Ja, det, der gik galt, var bl.a. det her kæmpestore ledningstab, at man havde fået noget andet at vide af eksperterne, og endelig at værkerne blev for små; de havde altså for få forbrugere.

Men jeg vil godt tage det positive med herfra, at de her mennesker selvfølgelig, ved jeg, også er velkommen til at komme og få en snak med styrelsen. Jeg vil også tage det med, som jeg tror er vigtigt – det ved jeg fra dengang, jeg selv sad som politiker i en kommune – at man ser og forklarer ministeren det. Så tror jeg også, at ministeren vil komme til mødet, hvis man beder om det.

Så vil jeg i øvrigt sige tak for debatten.

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Jeg hørte ikke noget spørgsmål, men jeg takker også for debatten.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 15.55

**Spm. nr. S 2095**

15) Til familie- og forbrugerministeren af:

**Karen Hækkerup (S):**

»Hvorfor mener ministeren, at argumentet om at ville forbedre sundheden for borgerne, som var det, vi brugte, da Danmark gik imod EU i sagen om transfedtsyrer, ikke på samme måde kan bruges til at kræve en obligatorisk ernæringsmærkeordning, som, hvis den blev indført, også ville føre til en generel forbedring af produkterne og dermed en forbedret sundhedstilstand for borgerne?«

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål udgået til skriftlig besvarelse.

**Spm. nr. S 2132**

16) Til forsvarsministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren erkende, at Folketinget to gange er blevet fejlinformeret om de danske soldaters brug af nationalitetsmærke i Afghanistan?«

**Frank Aaen (EL):**

Spørgsmålet om et lille flag på ærmet af en soldat er måske et lille spørgsmål. Når vi bruger tid på det, er det jo, fordi det lille flag har spillet en stor rolle med hensyn til at vurdere vidneudsagnet fra en amerikansk forhørsleder, altså, om han havde set endnu mindst én gang, at danske soldater havde udleveret fanger til amerikanerne, der kunne være endt på Guantánamo, og som kunne være blevet udsat for dødsstraf. Det gør jo, at sagen alligevel får en lidt anden karakter.

Det gør den også, fordi regeringen har brugt så meget energi på i starten af diskussionen om filmen »Den hemmelige krig« at sige, at lige præcis oplysninger om flag i den film var et bevis på, at filmen var forkert på den. Så har vi så siden i Folketinget fået at vide, at nå ja, men det skete, at man havde flag på.

Så det kunne ikke helt udelukkes, at filmen havde ret, må jeg så konkludere.

Når vi så forleden dag i radioen hører en tidligere specialstyrkemand udsendt i Afghanistan – godt nok lidt senere end det her – udtale, at det ikke bare var sådan, at de en gang imellem havde flag på, men at de *skulle* have flag på, så må man jo nok sige, at der er temmelig langt fra forsvarsministerens læserbreve i adskillige aviser i december om, at alle, der kendte lidt til specialstyrkerne, vidste, at det var standardprocedure ude i felten ikke at have flag på, og til, at en anden soldat, der var derude – i modsætning til forsvarsministeren dengang – siger, at det var kutyme, at de skulle have flag på.

Så derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge, om vi i hvert fald ikke kan nå frem til, at det er påstand mod påstand i den her sag.

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Tak for spørgsmålet og for muligheden for at redegøre og for at korrigere nogle af de fejlagtige