

Det, det handler om, er, at jeg synes, at der skal være lighed for loven i og med at sørge for, at alle de folk, der kommer herop, kommer herop på lige vilkår. For min skyld må de hjertens gerne komme. Jeg synes bare, at de skal have ordentlige løn- og arbejdsvilkår, og så skal de opfylde udlændingelovens bestemmelser. Jeg ved, at man i anden sammenhæng gør en meget stor dyd ud af at sige, at folk skal opfylde betingelserne. Jeg kan bare ved også at læse de afhøringsrapporter se, at de intet har haft med det pågældende firma at gøre. Derfor er det store spørgsmål: Hvordan kan det være, at Udlændingesservice kommer frem til, at de alligevel ikke skal have arbejds- og opholdstilladelse for at være her?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg kan svare meget kort, også fordi jeg synes, at justitsministeren har svaret rigtig glimrende om sagen. Det er ikke første gang, jeg står hernede i salen og skal svare på spørgsmål fra hr. Bjarne Laustsen om den her sag.

Til spørgsmålet om, hvorfor Udlændingesservice ikke har krævet arbejds- og opholdstilladelse til de polske skovarbejdere, der her er blevet omtalt, er der blot at sige, at Udlændingesservice har vurderet, at arbejdet ikke er blevet udført for en dansk arbejdsgiver, og når det ikke er tilfældet, er der ikke krav om, at man skal have dansk arbejds- og opholdstilladelse. Så simpelt er det.

Bjarne Laustsen (S):

Er ministeren så enig i, at der virkelig ikke bare er et hul, men en åben ladeport i den østaf-tale, som et meget bredt flertal i Folketinget har valgt at lave som en overgangsordning for, at vi kunne få de nye østlande med ind, og så de kunne komme herop og arbejde på løn- og arbejdsvilkår, der var lig med de danske? For hvis man bare kan påstå, at det er udstationering, kan man jo gøre det i alle mulige sammenhænge. Politiet vil ikke gøre noget ved det, Udlændingesservice vil ikke gøre noget ved det, ingen myndigheder vil gøre noget ved det. Man kan bare påstå det, og så kører man dem hjem igen, og så er der ingen sag.

Jeg vil påstå, at man så kan gøre det i alle tilfælde, hvor folk kommer herop. Så behøver man ikke at følge østaf-talen. Hvorfor skulle man det? Det skriger simpelt hen til himlen.

Jeg vil da spørge: Kan sådan en vurdering påklages noget som helst sted, altså det forhold, at

Udlændingesservice eventuelt har skønnet forkert?

Kl. 14.30

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

I sidste ende er det politiet, der vurderer, om der er sket noget ulovligt. Der er ikke noget hul i østaf-talen. Hvis der er mistanke om, at reglerne om udlicitering er blevet brugt for at omgå østaf-talens regler, og man i realiteten arbejder for en dansk arbejdsgiver, men man bruger udliciteringsreglerne og prøver at få det til at se ud, som om man ikke arbejder for en dansk arbejdsgiver, så er det en omgåelse af reglerne. Vi har sikret, at der så er regler og bestemmelser til at gribe fat om det. Men det er ikke det, det handler om.

Så vidt jeg har forstået på sagen – det kan være, hr. Bjarne Laustsen ved mere, men jeg har nu ikke indtryk af det – er der ikke tale om, hverken direkte eller indirekte, at de her polske arbejdere har arbejdet for en dansk arbejdsgiver.

Så vidt jeg har forstået på sagen, har Skov- og Naturstyrelsen ikke udliciteret en opgave, de har solgt en vare. De har ikke betalt for en opgave, Skov- og Naturstyrelsen har faktisk fået penge, fordi de har solgt det her pyntegrønt. Det har ikke noget med udlicitering at gøre, det har ikke noget at gøre med, at man arbejder for en dansk arbejdsgiver, og derfor er der ikke krav om en dansk arbejds- og opholdstilladelse. Det er i fuld overensstemmelse med østaf-talen.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes, det er total mangel på respekt for mig som spørger, der har ret til at spørge ministeren, at spørge mig om, hvad jeg ved om den her sag. Jeg har læst samtlige bilag i den her sag. Jeg ved tilfældigvis meget. Jeg har læst samtlige politiaf-høringsrapporter.

Jeg vil godt spørge integrationsministeren, hvad en bager, en frisør, en kontorarbejder har med en planteskole i Polen at gøre. Man har aldrig nogen sinde været ansat. Det står klart og tydeligt, ministeren kan selv læse det. Hvad har det at gøre med det firma dernede, når ministeren på ministerens egen hjemmeside skriver, at folk for at være lovligt udstationeret i Danmark skal have tilknytning til virksomheden?

Enten passer ministeriets hjemmeside ikke, eller også er der noget andet, der ikke passer. Det er det, jeg beder ministeren om at fortælle. Når sagen er så enkel, kan man bare fortælle det, så behøver man ikke at komme med spydigheder.