

mene, at de næste 15 pct. er sværere, men man kunne også argumentere lige modsat.

Nu har vi fået en kæmpeteknologiudvikling, strøm fra vindmøller på vand koster stort set ikke mere, end almindelig strøm gør, og hvis vi får bare lidt flere stigninger i kul- og oliepriser, og det er der jo en del der tyder på, bliver det direkte en god forretning. Der er en masse af nye teknologier, der er på vej til at springe ind. Mange ville argumentere for, at det er betydelig lettere at nå de næste, især hvis vi også turde tage fat på transportsektoren og for alvor på boligmassen, efter at vi har taget de første drøje hug med at få introduceret hele den nye teknologipakke. Hvad bygger statsministeren det helt præcist på, at det skulle være sværere at tage de næste 15 pct. end de første 15 pct.?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det bygger jeg på den teknologi, vi har nu, og den viden, vi har om teknologien nu. Men jeg håber da meget, at hr. Martin Lidegaard får ret i, at der sker nogle teknologispring, som gør, at vi kan nå højere op. Og jeg er da enig med hr. Martin Lidegaard i, at der har været en absolut positiv udvikling, når det gælder vindenergi, hvor det jo faktisk er lykkedes nu at fremstille vindmøller, som er konkurrencedygtige på markedsvilkår, eller som tilnærmelsesvis er konkurrencedygtige på markedsvilkår. Det er absolut positivt.

Og den ekstra satsning på forskning, udvikling, forsøg og demonstration, som regeringen vil iværksætte frem mod 2010, tager også sigte på fortsat udvikling af vindenergi.

Regeringen har også sagt, at sker der en sådan positiv teknologiudvikling, der gør, at vi kan nå højere op end de 30 pct., vil regeringen meget gerne gøre det. Og det er derfor, at vi i udspillet har sagt: mindst 30 pct., midtvejsvurdering, og viser udviklingen så, at vi kan nå højere, vil vi hjertens gerne gøre det.

Formanden:

Så er det hr. Kim Mortensen for et sidste spørgsmål.

Kim Mortensen (S):

Så vil jeg starte med at kvittere for, at statsministeren nu har taget en energipolitisk debat her i Folketingssalen. Det er vi mange der havde set frem til. Vi havde måske håbet, at vi kunne blive

lidt mere konkrete. Vi vil så vente og se, om der ikke kommer et mere konkret udspil fra regeringen, når vi kommer til forhandlingerne.

Men ét konkret spørgsmål kunne man måske følge op med til statsministeren, nemlig til hans bemærkning om, at hvis det viste sig, at der var et miljømæssigt, energimæssigt positivt resultat ved førstegenerationsteknologien, når vi snakker biobrændstof til transportsektoren, skulle det så forstås som et tilsagn om, at regeringen ville, ligesom Venstres ordfører i øvrigt har pålæderet for, være med til tvungen iblanding af biobrændstof i benzinen?

Kl. 14.00

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, i regeringens udspil indgår ikke et forslag om tvungen iblanding af biobrændstof i benzinen. Men regeringen siger i det udspil, vi er kommet med, at vi vil fremme biobrændstof, når biobrændstof bidrager til et positivt miljøregnskab. Alle ved jo også, at med den teknologiske position, der er nu, når det gælder biobrændstof, er det ikke altid, at der er et positivt miljøregnskab i det, der hedder førstegenerationsbiobrændstof. Derfor skal man da i hvert fald tænke sig om, vil jeg sige, for vi vil vel gerne fremme miljøet og undgå uhensigtsmæssige følgevirkninger.

I det omfang der virkelig er en positiv miljøgevinst ved at bruge biobrændstof, vil regeringen også gerne fremme det, men i udspillet indgår ikke et forslag om, at der så skal være tvungen iblanding af biobrændstof.

Nu synes jeg faktisk, oppositionen skulle glæde sig over, at regeringen kommer med et udspil, som er grønt og går i den retning, som oppositionen gerne vil. Man kan altid som opposition byde over og sige, at det ikke er nok osv. Men tag nu og gå konstruktivt til det. Alle bliver indkaldt til forhandlinger, og så håber vi, at vi får en bred aftale om en langsigtet energiplan.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2139

5) Til justitsministeren af:

Louise Frevert (DF):

»Hvorfor har man endnu ikke ryddet Ungdoms-
huset, Jagtvej 69, da huset er privatejet?«