

Danmark har været et af de lande, der har været allerallermest aktivt og længst fremme, når det gælder om at påvirke en ambitiøs klima-, energi- og miljødagsorden i EU.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu er det jo sådan, at Tyskland, England og Sverige har foreslået, at EU binder sig til en reduktion på 30 pct., og Danmark har sagt ingenting, mig bekendt. Er det ikke korrekt? Er der så ikke et vist misforhold mellem statsministerens egen opfattelse af, hvad der er ambitiøst, og det, statsministeren selv har sat sig i spidsen for? Har Danmark på noget tidspunkt i EU sagt: Det er nødvendigt med en 30-procents-reduktion i udslippet af drivhusgasser, hvis vi skal undgå faretruende global opvarmning? Har statsministeren på noget tidspunkt promoveret det synspunkt i EU?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det, vi har gjort fra dansk side, er, at vi har anvist redskaberne til at nå det ambitiøse mål, og det er nok så vigtigt. Her gælder igen, at det er ingen sag at stå op og sige 25 pct., 30 pct., 40 pct., ingen højere. Det er jo ingen sag. Det, der bliver testen i EU på, om vi kan nå sådan et mål, er, hvor mange lande der vil gå med til Danmarks forslag om bindende målsætninger, når det gælder energi. Det bliver det interessante. Ikke hvem der er i stand til at byde højest på nogle flotte procenter med hensyn til, hvad vi skal reducere CO<sub>2</sub>-udslippet med. Det er jo den nemmeste sag af verden. Det, der binder, det, der vil komme til at gælde i EU, er, om vi fra dansk side kan få støtte fra de andre EU-lande til nogle bindende målsætninger. Det bliver det interessante. Det er derfor, Danmark har fokuseret på det, for man skal fokusere på det, der betyder noget. Og det er det, der betyder noget.

Kl. 13.55

Så har jeg i øvrigt efterfølgende sagt, at vi støtter Kommissionens ambitiøse mål om at få en global aftale, der siger på 30 pct. reduktion af CO<sub>2</sub>-udslippet. Men det er faktisk Danmark, der har leveret redskaberne til at nå det mål.

**Formanden:**

Så er det hr. Martin Lidegaard som medspørger.

**Martin Lidegaard (RV):**

Det er vel lidt pudsigt, at man gerne vil fremlægge en plan for Danmark med en 30-procents-målsætning, og det er visionært og fantastisk,

men det vil være direkte ikkekonstruktivt i en EU-sammenhæng at foreslå det samme og støtte de lande, der har lagt den målsætning frem. Jeg ved ikke helt, om den logik hænger sammen oven i statsministerens hoved.

Men jeg vil gerne fortsætte lidt i det spor, som handler om, hvorvidt den her plan egentlig er en optrapning af indfasning af vedvarende energi. Nu lagde jeg mærke til, at statsministeren meget omhyggeligt sagde, at det er mere offensivt, end det har været de tidligere år, så måske snakker vi forbi hinanden, for det er jo da helt rigtigt, at hvis vi snakker om de sidste 5 år, vil jeg medgive statsministeren, at det er mere visionært. Der er jo ikke opsat én vindmølle mere i Danmark i statsministerens tid; der er meget lidt indfasning af biogas; man startede sin regeringsperiode med at halvere forskningsmidlerne og fjerne demonstrations- og udviklingsmidlerne. Så, ja, det kan meget let blive mere ambitiøst end de sidste 5 år.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge statsministeren, om han vil være venlig at sende dokumentation over til Folketinget for, at indfasningen af vedvarende energi de næste 20 år ifølge regeringens plan vil være hurtigere, end den har været de sidste 20 år. De tal vil jeg gerne se.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Dem får alle partier at se, fordi regeringen agter faktisk at indkalde alle Folketingets partier til forhandlinger, og der vil alle oplysninger blive lagt frem.

Må jeg så i øvrigt sige til hr. Martin Lidegaard, at jeg tror, at hr. Martin Lidegaard blander nogle tal sammen. For den målsætning, der er sat op fra Kommissionens side på de 30 pct. i en global klimaaftale, er med hensyn til reduktion af CO<sub>2</sub>-udslip. De 30 pct., vi har talt om i dag i Folketingssalen, er andelen af vedvarende energi i Danmark.

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg tror dog, at statsministeren må erkende, at der er et vist sammenfald og sammenhæng mellem disse to tal.

Men jeg vil gerne spørge, fordi nu sagde statsministeren før meget kækt, at der jo er pokker til forskel på, om man skal gå fra 0 pct. til 15 pct. eller fra 15 pct. til 30 pct. Det synspunkt kunne jeg egentlig godt tænke mig at få uddybet, fordi det er selvfølgelig sandt, at nogle vil