

der ligger i regeringens energiplan, og det er det, der interesserer mig, og derfor var glæden meget kortvarig, må jeg desværre sige. For hvis det skal være ambitiøst, så skal det vel være bedre end det, der har været indtil nu.

Derfor et spørgsmål i al sin enkelthed: Hvad har fået statsministeren til at skifte holdning her hen over julen?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Først vil jeg sige, at jeg altså ikke har skiftet holdning. Det, jeg giver udtryk for nu, er det samme, som jeg sagde før jul. Hr. Martin Lidegaards fremstilling er jo også forkert. Der er tale om en mere ambitiøs indfasning både af vedvarende energi og energibesparelser.

Det at nå op på mindst 30 pct. frem til 2025 er en kraftigere udbygning af vedvarende energi, end vi har oplevet i de foregående år. Det at sætte et mål for energibesparelser på 1¼ pct. om året frem til 2025 er et ambitiøst mål, for det er mere end det, der har været nået i de tidligere år. Og det at fordoble forskningsindsatsen på energiområdet frem mod 2010 er mere ambitiøst end det, man har villet nå i de tidligere år. Så på alle disse punkter er der tale om en mere ambitiøs tilgang.

Formanden:

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard som medspørger.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I sidste uge afviste statsministeren her i spørgetiden at svare på to spørgsmål, jeg havde stillet. Det første lyder: Støtter regeringen flere andre EU-landes målsætning om, at EU skal reducere udledningen af CO₂ med 30 pct. i forhold til 1990?

Det andet lyder: Har regeringen forsøgt aktivt at påvirke den målsætning, som flere andre EU-lande har, om, at EU skal reducere udledningen af CO₂ med 30 pct. i forhold til 1990?

Nu kan jeg forstå, at statsministeren har meget stor respekt for Folketinget. Så vil jeg godt vide, hvad det er for en type respekt, når statsministeren ikke vil svare på de her spørgsmål, men beder sin ministersekretær om at ringe over til mig og sige, at statsministeren ikke vil svare på det, og sender et brev om, at han ikke vil svare på det, men gerne vil svare på energistrategispørgsmål. Er det respekt for Folketinget at afvise det her, eller handler det i realiteten om, at det er bekvemt og en bekvem dagsorden for stats-

ministeren at svare på spørgsmål om energistrategien, men en meget ubekvem dagsorden at skulle svare på spørgsmål om CO₂-reduktioner i EU?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Nej, det handler om respekt for reglerne i Folketinget. I henhold til Folketingets forretningsorden er det sådan, at man kan stille spørgsmål til den minister, sagerne vedrører, og de spørgsmål, som fru Anne Grete Holmsgaard stillede, vedrører miljøministeren og energiministeren og ikke mig, og derfor anvendte jeg bare den regel, der er i forretningsordenen, at man kan stille spørgsmålene til de ministre, de vedrører.

Fru Anne Grete Holmsgaard kan til enhver tid få svar på sine spørgsmål, men det må være rigtigt at stille dem til de ministre, de vedrører. De spørgsmål, der er stillet til mig i dag, synes jeg vedrører mig, fordi jeg var med til at præsentere den energiplan i sidste uge, så dem svarer jeg beredvilligt på. Jeg stiller altid gerne op og svarer på spørgsmål i Folketinget, men jeg synes, det er rimeligt, at man holder sig til reglerne, nemlig at man stiller spørgsmålene til den minister, de vedrører.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er interessant, at statsministeren ikke mener, at CO₂-målsætningen i EU vedrører statsministeren. Det var oppe på Det Europæiske Råds møde i december, det kommer op i marts igen. Mig bekendt er det statsministeren, der sidder ved Det Europæiske Råds møde, så det må da i allerhøjeste grad siges at være et spørgsmål, der vedrører statsministeren.

Så jeg må spørge: Handler det her ikke mere om, at det bare er ubekvemt at skulle svare på, hvad Danmark egentlig har gjort i den her sammenhæng? Så siger statsministeren, at han var med til at præsentere energistrategien. Ja, det er rigtigt, men er statsministeren forhandler på det her område, eller hvem er egentlig forhandler?

Kl. 13.40

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg har overhovedet ikke været involveret i nogen forhandlinger i den her fase. Fru Anne Grete Holmsgaard har da ret i, at sagen kommer op på det EU-topmøde, der skal finde sted i begyndelsen af marts. Og ja, der kan vi drøfte det, for der er jeg involveret i det. Men i hele opspillet til det her har jeg aldeles ikke været involveret.