

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg hæfter mig også lidt ved det samme, som ordføreren siger, nemlig at Fødevarestyrelsen for et par år siden konstaterede, at den ikke mente, at der ville ske en tilstrækkelig forbedring, ved at vi fordoblede antallet af kontrolbesøg.

Men det er jo faktisk et par år siden nu, og der er sket det i mellemtiden, at vi har set en eksplosiv stigning i antallet af skuldarsår på søer i de danske stalde. Og hver gang vi har drøftet spørgsmålet om skuldarsår, og hvad vi skulle gøre ved det – skuldarsår er faktisk ret alvorligt, og det gør rigtig, rigtig ondt på søerne – så er man ligesom nået frem til, at man skal ud på besætningerne og se det, at man skal ud på besætningerne og gøre noget ved det. Det er et af de eneste områder, hvor vi simpelt hen er nødt til at være ude på besætningerne.

Hvis vi nu får Fødevarestyrelsen til at genoverveje sin position – det synes jeg vi skulle gøre i udvalget, ordføreren er jo også formand for udvalget – ville ordføreren så være parat til at genoverveje sin position til det her forslag?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil næsten sige, at det har jeg faktisk svaret på ved før at sige, at hvis eksperterne pegede på noget andet, så var vi i Dansk Folkeparti villige til at lytte til det, vel vidende det, jeg også sagde med finansloven, altså at det jo skal indgå i en finanslovaftale, for vi snakker her om ca. 4,4 mio. kr.

Men når vi taler om de her skuldarsår, så synes jeg også, at erhvervet selv har en kæmpe opgave med at få det her løst. Jeg tror ikke på det, bare fordi vi besluttede det. Bare fordi skal ikke forstås sådan, at jeg synes, det her bestemt ingenting er, men sådan, at fordi vi gik over til at have et besøg hvert tiende år, så tror jeg desværre ikke, at det ville medføre, at skuldarsårene blev bragt kraftigt ned.

Jeg tror, at det her kræver, at vi sender – det gør vi også med den her debat i dag – et kraftigt signal til erhvervet om: Vi vil ikke finde os i det, vi vil have det bragt ned. Jeg håber, at erhvervet lytter til den debat, der er i dag.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Fru Mette Gjerskov for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jo, men det samme signal sendte vi jo rent faktisk sidste år på samme tid, da vi havde en tilsvarende debat. Og de meldinger, vi har fået om skuldarsår for 2006, har jo været meget værre end det, vi så i 2005. Så vi mener faktisk, det er på tide at gribe ind.

Mit udgangspunkt var egentlig, om ordføreren sammen med os andre i oppositionen er parat til simpelt hen i udvalget at tage initiativ til at få det her undersøgt en gang mere i Fødevarestyrelsen med de nye oplysninger, vi nu har om skuldarsår. Altså, der er jo flere og flere landmænd, som bliver politianmeldt, og slagterierne opdager flere og flere skuldarsår, men det er jo noget, der opstår, fordi man ikke passer ordentligt på søerne ude på bedrifterne.

Så vil ordføreren være parat til at tage det her med i udvalget, altså til, at vi tager initiativ til at få en belysning af det her emne?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg tror aldrig, fru Mette Gjerskov har oplevet, at jeg som ordfører her i salen eller som formand for Fødevarerudvalget har modsat mig, at man undersøger nogle ting – bestemt ikke. Så det vil jeg ikke have noget imod at man gjorde.

Jeg har så selv hæftet mig ved her i debatten at have sagt, at det for nogle år siden var sådan, at Fødevarestyrelsen pegede på, at det ikke umiddelbart ville have den effekt, som man skriver om i beslutningsforslaget. Jeg hørte også, at ministeren var inde på det i sin tale heroppe i dag. Det kunne jo godt være, at der allerede var blevet foretaget en sondering af Justitsministeriet igen for nylig på den baggrund, og jeg synes da bestemt, at vi skulle høre, om det er foregået. Men vi skal da helt klart undersøge alt det, vi kan. Det har vi altid været åbne over for i Dansk Folkeparti.

KL 18.25

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu er det jo ofte sådan, at vi, når vi skal spørge eksperter, så skal høre, hvad effekten er af, at vi gør a, for så fører det måske til b, c og d, eller hvad effekten er af, at vi gør k, som fører til j, h og l.

Her har eksperterne fra Fødevarestyrelsen altså sagt, at de her penge kan vi bruge bedre på et andet område. Hvad er det for et andet områ-