

Christian H. Hansen (DF):

Lad mig i forbindelse med de to forslag starte med B 44. Vi kan i Dansk Folkeparti sagtens følge mange af de intentioner, der ligger i det her forslag. Vi synes også, det er en rigtig god idé, at man får nedsat den her arbejdsgruppe, som har været omtalt i dag, og får belyst tingene grundigt og til bunds.

Jeg har så godt lagt mærke til, at der har været en debat om, hvorvidt nogle af tingene er blevet undersøgt, og at man ikke ved nok om det, men der synes jeg som udgangspunkt, at der jo ikke sker noget ved, at man nu samler det hele i den her arbejdsgruppe igen og får en konklusion på det hele. Der kan jo godt være noget af den forskning, der er foretaget, som man kan genbruge, men der kan også være nogle nye tiltag på vej, som man skal gøre færdig. Det er sådan set lidt det, jeg forstod på ministeren før.

Hvis man skal gå ind og kigge på det om eksempelvis halm pr. so, er det jo rigtigt, at der i øjeblikket ligger en beretning fra et flertal i Fødevarerudvalget, hvor Dansk Folkeparti også er med, som har pålagt regeringen at komme med nogle tiltag på den baggrund.

Det er også rigtigt, at der er kommet et brev fra justitsministeren, som peger på, at man nok ikke kan leve fuldstændig op til det krav, som er stillet i Fødevarerudvalget. Der må jeg som udgangspunkt sige, at Dansk Folkeparti står bag den beretning, og at vi står ved de beslutninger, der er truffet i den, men jeg vil sige til de partier, der har lavet beretningen, at vi jo bliver nødt til indbyrdes at tage en drøftelse af, hvad vi gør nu, ud fra det brev, der er kommet fra justitsministeren, og så må vi konkludere på det i fællesskab.

Med hensyn til det om sygestier i forslaget har jeg forstået det sådan, at der i dag faktisk er stillet krav om, at det skal man leve op til. Så vil jeg også godt sige, at der har været en debat om, at man som forbruger var meget mere tryk, hvis alt det her blev gennemført. Man kan faktisk allerede i dag være tryk som forbruger, man kan bare vælge udelukkende at købe økologisk kød, så det vil jeg egentlig opfordre forbrugerne til at gøre, indtil de her ting er blevet sat på plads.

Hvis nu forbrugerne kun støttede op om økologi, så kunne det også medføre, at vi faktisk pressede mekanismen til, at der så var flere, der producerede økologisk, og dermed også til bedre dyrevelfærd. Så var det egentlig forbrugeren selv, der var med til at flytte det her marked over på bedre dyrevelfærd.

Jeg har sagt mange gange før, at når vi taler om dyrevelfærd, skal vi altså også tage udgangspunkt i, hvordan den enkelte forbruger handler. Det kan ikke nytte noget, at det er sådan, som det er. Hvis vi bliver spurgt, om vi går ind for bedre dyrevelfærd som forbrugere, så svarer vi ja, og bliver vi spurgt, om vi køber økologisk, så svarer vi også ja. Det er populistisk at svare det, når vi bliver spurgt, men når vi så foretager vores indkøb, er det simpelt hen den, der sidder enten i inderlommen eller baglommen – det, der hedder vores tegnebog, eller for kvindernes vedkommende hedder det vist bare pung – som afgør, hvad det er for valg, vi træffer. Derfor synes jeg, at det signal også skal sendes i forbindelse med, at vi taler om det her.

Så har vi også tidligere i dag drøftet noget om EU. Der har været nogle, der har påstået, at EU ligefrem er det store åbne forum for bedre dyrevelfærd, det mener jeg så stadig væk ikke det er. Jeg synes også, der er helt klare beviser på, at sådan forholder det sig ikke. Men hvis man nu vendte det om og sagde, at vi nu indfører alle de her skarpede krav over for svineproducenterne i Danmark, så kunne jeg egentlig godt forestille mig, at der ville ske det, at mange ville vælge at flytte deres produktion til udlandet, hvor der netop ikke er halvt så god dyrevelfærd, som der er i Danmark. Nogle EU-tilhængere har ligefrem været oppe og sige i dag, at sådan forholder det sig, og at det derfor var vigtigt, at vi var foregangsland og ligesom pressede de andre lande til at gøre det bedre.

Kl. 18.15

Derfor skal man også nogle gange, når man taler om dyrevelfærd, tænke på, om det, hvis vi nu laver nogle meget skarpe krav herhjemme, så bare medfører, at vi sender produktionen til udlandet, hvor dyrene vil få det endnu værre, end tilfældet er. Så på trods af at jeg anerkender, at der er nogle af tingene i beslutningsforslaget, som egentlig skulle vedtages, så kan det betyde, at dyrene ville få det endnu værre. Det tror jeg faktisk de ville. Så jeg mener bare, at vi, når vi drøfter det her, også skal have det med i vores overvejelser.

Hvad angår det sidste beslutningsforslag, vil jeg sige, at det jo har været drøftet før. Jeg tror faktisk, at det var i forbindelse med en finanslovforhandling – jeg tror ikke, at det var sidste, jeg tror faktisk, at det var forrige, men jeg må blive korrigeret, hvis det ikke helt var den finanslovforhandling – at der kom et notat frem, som pegede på, at Fødevarerstyrelsen ikke troede