

dan meget ensidigt valgt at være ude, uanset om vejrforholdene efter menneskers opfattelse var til, at man skulle være inde.

Men det, jeg synes er det mest interessante spørgsmål til hr. Jens Kirk her, er, om hr. Jens Kirk er uenig med justitsministeren, for justitsministeren sagde jo, at hun mente, det var nødvendigt at lovregulere på det her område. Det kan jeg forstå på hr. Jens Kirk at han synes er en dårlig idé. Så jeg vil bare vide: Er hr. Jens Kirk og Venstre enig med ministeren på det her område, eller er man uenig?

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg tror, jeg sagde i mit forrige svar til hr. Per Clausen, at jeg altid var betænkelig, når vi snakkede om ny lovgivning på området, for hvis vi har nogle gode regler på området, så burde det vel i grunden være nok. Vi har alene nogle Arla-koncepter, vi skal efterleve, vi har nogle dyrevelfærdslove, vi skal efterleve, og så behøver vi vel ikke så mange andre regler for det her.

Hvis man ligefrem skal til at lovgive om, om køerne skal på græs eller være inde, synes jeg, det ville være ulykkeligt. I nogle situationer og i nogle egne af Danmark ville det nok være det rigtige, men på andre jorder med fedtet lerjord ville det absolut være forkert, tror jeg.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Hr. Jens Kirk skabte altså også lidt tvivl hos mig, da jeg sad og lyttede til svaret, for hr. Jens Kirk siger, at når man får sådan nogle undersøgelser, så er der lidt på den ene side og lidt på den anden side. Skal det forstås sådan, at hr. Jens Kirk sådan set formelt støtter ministeren i, at der er nedsat den her arbejdsgruppe, men at hr. Jens Kirk sådan set allerede har besluttet sig for, at uanset hvad den kommer frem med, så skal det ikke føre til lovgivning? Er det sådan, det skal tolkes, hvad hr. Jens Kirk siger, at det med lovgivning er en ulykke, og at det jo burde være sådan, at folk selv kunne finde ud af det? Er det sådan, det er?

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg kan berolige hr. Ole Glahn med, at hr. Jens Kirk ikke har besluttet sig allerede nu, og det har Venstre heller ikke. Vi tager gerne den diskussion her og synes også, det er i orden og fint, vi får den diskussion, og at vi har nedsat det udvalg.

Men vi må også sige, at det på nogle områder sikkert skal være sådan og på andre sikkert skal være anderledes, men det kunne jo også være, at det kolliderede med hinanden, og så bliver det ikke så let ligefrem at lave en god og sikker lovgivning på området.

Man kan sige, at hvis vi skal lave lovgivning, skulle det gerne være, fordi vi gerne ville fremme noget rigtigt. Men hvis vi mener, vi kan fremme det med det, vi allerede har sat i værk, så synes jeg i grunden, det er en god ting.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu er der jo meget, der tyder på, at den måde, vi holder kvæg på i dag og specielt malkekvæg, gør, at det bliver meget hårdt presset, og det vil undersøgelsen jo så også vise. Der er forskellige undersøgelser, der har vist, at der faktisk er ret hårde forhold for de produktionskøer, der skal yde meget store mælkeydelser.

Jeg vil spørge hr. Jens Kirk, om det ikke er sådan, at vi som lovgivere faktisk har en forpligtelse til at lægge rammer, som bestemmer, at landmænd altså skal holde deres produktion inden for disse rammer, for ellers går det ud over dyrevelfærden. Der er vel en konflikt mellem dyrevelfærd på den ene side og økonomiske hensyn på den anden, og det er vel ikke rigtigt, hvis de økonomiske hensyn fuldstændig overtrumfer de dyrevelfærdsmaessige.

Der må vi vel sige også på borgernes og forbrugernes vegne, at der også skal være et hensyn til dyrevelfærden. Er hr. Jens Kirk ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Selvfølgelig skal der være det, men jeg er absolut ikke enig med den radikale ordfører i, at et dyr, der producerer meget, har det skidt. Hvis ikke dyrene havde det virkelig godt og blev fodret optimalt, kunne de jo ikke have den ydelse, de præsterer. Det er jo ikke noget, man kan pumpe dem op til. Det er genetisk.

Jeg tænker bare på, hvad der er sket genetisk de sidste 20-30 år i avlsarbejdet, hvilket jo gør, at det enkelte dyr kan omsætte og producere meget mere. Skal vi ved en lovgivning pakke det ind og sige, at det må de ikke? Det skal vi vel ikke. Det er bonden, det er driftslederen, der i langt de fleste tilfælde afgør, om dyrene har det virkelig godt, og om de producerer godt, og om