

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetimen

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget transport- og energiministeren og ministeren for udviklingsbistand.

Til transport- og energiministeren er anmeldt følgende spillere:

Jørgen Arbo-Bæhr (EL)

Per Clausen (EL)

Rasmus Prehn (S)

Magnus Heunicke (S)

Anne Grete Holmsgaard (SF)

Poul Henrik Hedeboe (SF)

Arne Toft (S)

Kim Mortensen (S)

Der er ikke anmeldt nogen spillere til ministeren for udviklingsbistand.

Er der flere, der ønsker at melde sig som spillere? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, så tager vi fat på spørgsmålene i den rækkefølge, som jeg nævnte lige før.

Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr for spørgsmål til transport- og energiministeren, værsgo.

Spm. nr. US 61

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Den sag, som jeg godt kunne tænke mig at spørge transportministeren om, er sagen om alle de problemer, DSB har haft med at håndtere asbest, i første omgang – eller i hvert fald indtil videre – i deres S-tog. I den forbindelse lovede ministeren jo, at der dels ville blive lavet en uvildig undersøgelse af DSB, dels en gennemgående undersøgelse af, hvad man i ministeriet har vidst om den sag. Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre ministeren om, hvor langt man er kommet med den undersøgelse om ministeriets viden om asbest i S-togene.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Tak for spørgsmålet. Da jeg fik kendskab til sagen vedrørende asbest i tog, kontaktede jeg, sådan som jeg også har redegjort for i Folketingets Trafikudvalg, få dage efter at det havde været fremme i pressen, DSB's bestyrelsesformand – det gjorde jeg i øvrigt samme dag – og bad ham

om at igangsætte en hurtig og tilbundsående analyse, og som jeg også bekræftede i Folketingets Trafikudvalg på spørgsmål fra hr. Arbo-Bæhr, så skal den selvfølgelig foretages af en uvildig part. Det siger sig selv; man kan jo ikke undersøge sig selv. Når jeg har modtaget resultatet af undersøgelsen, vil jeg overveje, om undersøgelsens konklusioner medfører en reaktion fra min side. Jeg vil selvfølgelig også offentliggøre undersøgelsen.

Jeg minder hr. Arbo-Bæhr om, hvad vi i Folketingets Trafikudvalg blev enige om. Både hr. Heunicke, hr. Prehn og andre sagde til mig, at det er vigtigere, at vi kommer til bunds i sagen, end at vi bliver færdige inden udgangen af februar, og vi var enige om at protokollere, at det var sådan, det var. Og det er der, vi står i dag. Vi arbejder med det, og vi er i gang med det.

Så er der spørgsmålet om samarbejdet med DSB. Der er vi sammen med DSB nu i gang med at gennemgå sagerne fra perioden fra 1985 og til i dag. Jeg tror, enhver kan forstå, at det ikke er noget, man sådan lige gør over nigt; man skal langt tilbage.

Men vi arbejder altså på det, så det, Folketingets Trafikudvalg og jeg aftalte, er vi fra ende til anden ved at opfylde, og så snart jeg har et resultat af det, vender jeg tilbage til Folketinget helt som aftalt.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det, som ministeren så ikke fik svaret på i første omgang, var spørgsmålet om den her undersøgelse af, hvad man i ministeriet har vidst – for jeg er fuldstændig på det rene med, at den undersøgelse, som Rambøll foretager af DSB, er i gang og i øvrigt er ved at være afsluttet. Så det handlede om, hvad man i ministeriet har vidst, hvor ministeren jo den 21. december sagde, at alt skulle være åbent, og hvor han også var parat til en uvildig undersøgelse af, hvad det var, man havde af dokumenter i ministeriet angående DSB og asbestsagerne.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Min hukommelse kan selvfølgelig svigte, men jeg mener, at jeg i Folketingets Trafikudvalg sagde, at vi havde fundet én sag i ministeriet. Jeg mener også, at jeg tilkendegav, at vi ville undersøge, om der var flere sager i vores ministerium om sagen. Det må jeg gå ud fra er ved at blive undersøgt, når jeg har sat det i gang.