

Videnskabsministeriet i organiseringen af Akkrediteringsrådets arbejde, er hr. Martin Henriksen så tilfreds med det, og er hr. Martin Henriksen i virkeligheden meget tilfreds med det, fordi man ikke har valgt den totale uafhængighed, som man kunne gøre ved at lave en selvvejende institution?

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg tror sådan set, at det er uafhængigt nok, forstået på den måde at når det her akkrediteringsråd skal godkende eller ikke godkende nye uddannelser, så vil det ske uafhængigt af eksempelvis politiske interesser og ud fra, om uddannelsen lever op til nogle standarder og ud fra, hvad der er arbejdsmarkedets behov. Det er jo sådan set meningen med det her akkrediteringsråd, og det mener jeg sådan set er meget fornuftigt. Og så mener jeg, at den balancegang, som jeg synes er vigtig at fastholde, er, at der stadig er et overordnet politisk og økonomisk ansvar hos politikerne. Noget skal vi vel også bruges til.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og jeg skal herefter give ordet til fru Charlotte Dyremose som ordfører.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Også fra konservativ side kan vi varmt bakke op om de to forslag, som jeg også vil tillade mig at behandle samlet. De er jo en del af vores fælles målsætning om sikre universiteter i verdensklasse og dermed også sørge for, at vi får internationale standarder for de uddannelser, vi har her i landet. Det giver selvfølgelig en bedre sikkerhed for kvaliteten og ikke mindst også for muligheden for at sammenligne de danske uddannelser og de udenlandske uddannelser.

Det er naturligvis en nødvendig forudsætning i en mere og mere internationaliseret verden, hvor danske unge rejser ud og tager enten hele eller dele af deres uddannelse, og hvor det også giver et spændende og internationalt studiemiljø, at vi har udenlandske studerende som en del af det danske studiemiljø. For disse unge er det klart, at jo mere ens man laver kriterierne for, hvordan uddannelserne f.eks. akkrediteres, jo nemmere er det at sammenligne og få en reel vurdering af, om den uddannelse, man så tager enten her eller i udlandet, har den samme relevans og den samme standard som andre alternativer.

Vi ser derfor også frem til, at man internationalt arbejder videre med det her, og at vi forhåbentlig får et fælles register for de akkrediterings- eller kvalitetsorganer, der måtte være rundt omkring i verden.

Nu har jeg siddet dernede og fulgt debatten med interesse, specielt om det her med uafhængigheden. Hr. Rasmus Prehn læste formuleringerne op, og jeg synes, det er værd her at notere sig, at vi nu, inklusive den korte bemærkning fra Det Radikale Venstre, jo altså alle tilslutter os globaliseringsaftalen og dermed jo også bakker op om det her forslag og netop lægger vægt på, at det her skal foregå uafhængigt.

Hvorfor er det så vigtigt? Det er det naturligvis både for at sikre, at vi fastholder os på internationale standarder og ikke bare de standarder, vi vedtager herinde, for at sikre, at de studerende kan føle, at det her ikke handler om politiske særinteresser, men at det handler om reelle kvalitetsstandarder, sådan at man får en reel, uafhængig vurdering.

Jeg synes, det er værd at bemærke sig, både for dem herinde, der har måttet stille spørgsmål til det, og jo også for de høringsparter, der har udtrykt bekymring for det, at der altså er en samlet kreds, der netop lægger vægt på denne uafhængighed. Derfor er jeg heller ikke et sekund i tvivl om, at vi naturligvis i samlet flok også vil sikre os, at ministeren lever op til netop dette og derfor ikke unødigt skulle bruge denne kattelerm, som der er så stor bekymring for.

Så alt i alt: Vi er godt tilfredse med den model, der ligger her. Vi er også godt tilfredse med, at Det Frie Forskningsråd har mulighed for at give forskningsfaglig vejledning. Det er naturligvis en forudsætning for, at man kan lave en egentlig vurdering af de mange forskellige uddannelser, som jo skal akkrediteres, og vi er sikre på, at det her vil være med til at sikre standarderne for de danske universiteter og dermed også det internationale forskningsmiljø, som det er vigtigt at de indgår i i fremtiden.

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg tror naturligvis gerne på, at alle forligspartierne er enige om, at der tale om en uafhængig institution. Så er spørgsmålet bare: Hvorfor har man så ikke etableret en uafhængig institution i stedet for i virkeligheden at etablere det som en del af Videnskabsministeriet?