

miske relevans og ikke alle mulige andre relevanskriterier?

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

For det første vil jeg gerne understrege, at jeg ingen som helst interesse har i, at ministeren skal bruge den her kattelerm til at nedlægge uddannelser. Hr. Per Clausen får det nærmest til at lyde, som om Socialdemokratiet skulle have en interesse i at nedlægge uddannelser. Jeg synes heldigvis, at vi har rigtig mange gode uddannelser i Danmark. Dem skal vi værne om og sikre, og jeg er helt sikker på, at Akkrediteringsrådet også vil sikre det, så det er slet ikke det, der er tanken.

Men det er da ikke ubetydeligt, at ministeren har mulighed for at gå ind og vurdere – og at vi har politisk indflydelse på – om det giver mening at oprette flere uddannelser inden for den samme retning, eller om der kan være en idé i rent faktisk at oprette nogle nye uddannelser? Derfor synes jeg sådan set, det er udmærket, at ministeren har den indflydelse.

Med hensyn til klageadgangen gav jeg netop udtryk for, at der var mulighed for at klage til Akkrediteringsrådet, og det er så dem, der har adgang til at lave akkrediteringsprocessen om igen, hvis den ikke er foretaget på en korrekt måde.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det overrasker mig ikke, at Socialdemokraterne har det synspunkt, at universiteterne ikke skal have frihed til at oprette de uddannelser, de vil, efter at de er blevet kvalitetsbedømt og bedømt som værende gode nok, fordi man har et ønske om, at statsstyringen skal sikres. Det er vel traditionel socialdemokratisk politik. Det er der ikke noget overraskende i.

Men det, jeg bare vil spørge hr. Rasmus Prehn om, er: Hvad er begrundelsen for, at Akkrediteringsrådet skal beskæftige sig med relevans? Man gør det ikke andre steder i Europa, hvor man har de her instanser, og alligevel ender det med, at hr. Rasmus Prehn har medvirket til, at det er ministeren, der tager stilling til relevansen. Hvorfor skal Akkrediteringsrådet så bruge energi og ressourcer på det? For det betyder jo, at Akkrediteringsrådet ud over at have ekspertise på ufattelig mange forskellige uddannelser, som virkelig er meget forskellige, også skal vide noget om samfundsmæssig relevans.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Nu er der jo tale om, at det her akkrediteringsråd, der blev nedsat, indhenter viden fra eksperter om de her ting og kan vurdere forskellige ting derudfra. Derfor er jeg sikker på, at de vil kunne give en kvalificeret vurdering af, om en uddannelse er relevant eller ej. Og den er jeg også sikker på at man vil benytte sig af.

Det er jo kun de helt ekstreme tilfælde, som også Venstres ordfører gav udtryk for, at kattelermen skal benyttes, nemlig at man har den mulighed, at man kan gå ind, hvis der er et eller andet, der virker forkert. Jeg synes da, at vi i Folketinget skal være glade for, at vi ikke bliver sat fuldstændig uden for politisk indflydelse, hvis der er et eller andet, der går i en helt skæv retning.

Kl. 15.05

Jeg synes da også, at Enhedslisten skulle være om, at man ikke sætter politisk indflydelse helt over styr, men at man har tillid til, at Akkrediteringsrådet selvfølgelig kan vurdere det her. Men der skal selvfølgelig være en ventil, hvis der er et eller andet, der går galt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Spørgsmålet om en kattelerm bruger hr. Rasmus Prehn også en del tid på, og det synes jeg er helt relevant, fordi det er rigtigt, at netop hørings svarene viste, at der var en vis bekymring for, hvordan den her kattelerm kunne blive anvendt.

Jeg ville egentlig bede hr. Rasmus Prehn om at bekræfte, at netop spørgsmålet om en kattelerm var noget, vi forhandlede i forligskredsen. Og efter hørings svarene har vi jo netop fået indføjet, at der står ordet undtagelsesvis. Ministeren kan faktisk kun bruge den her kattelerm undtagelsesvis, og det betyder faktisk, som ordføreren sagde helt til sidst i sin tale, at den bliver en slags ventil eller nødbremse, og det altså ikke er meningen, at der skal trækkes i den i hvert og hvert andet tilfælde. Er det ikke sandt?

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Fru Charlotte Fischer har fuldstændig ret i sin udlægning. Det er det, der er tanken, og det var derfor, vi som forligsparti gik meget aktivt ind i det her.

Jeg nævnedede også i min ordførertale, at det er noget, vi vil følge meget tæt og sikre os, at det ikke er noget, som ministeren misbruger. Jeg sy-