

Universitetsloven ændres, så man tager hensyn til, hvordan man kan hjælpe studerende, der kommer i klemme, hvis en uddannelse, de er indskrevet til, skulle miste sin akkreditering. Akkrediteringssystemet medfører også, at det ikke mere bliver nødvendigt særskilt at godkende universiteternes aftale om udbud af fællesuddannelser mellem danske og udenlandske universiteter. Forskningsrådgivningslovgivningen konsekvensændres også, bl.a. således at Det Fri Forskningsråd forpligtes til at bistå Akkrediteringsinstitutionen med forskningsfaglig rådgivning.

De to lovforslag lægger samlet op til en særdeles relevant reform, som vi venter os meget af, og som vil blive af stor betydning for de videregående uddannelser.

Venstre kan derfor varmt anbefale L 111 og L 112.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Ordføreren nævner selv de mange høringsforslag eller høringsindsigelser, der er kommet. En af de ting, der er blevet lagt meget vægt på, er jo problematikken omkring ministerens kattelæm og også problemstillingen omkring Akkrediteringsrådets uafhængighed.

KL 14.50

Vil Venstres ordfører garantere, at man vil følge det meget tæt, sådan at man kan garantere over for de høringsgivere, der har været, at det vil blive fulgt tæt, og at man vil sikre, der er uafhængighed, sådan at man også lever op til det, der står i lovforslaget om, at både det faglige råd og selve Akkrediteringsrådet er uafhængige af ministeren, og at kattelæmmen kun vil blive brugt i helt særlige tilfælde? Er det en garanti, som Venstres ordfører vil give her?

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Det er sådan set det, vi drøftede i de forhandlinger, vi havde, fordi det jo ud af høringsssvarene gik op for os, at det kunne læses på en sådan måde, at man måske kunne misforstå det og tro, at ministeriet alligevel kom til at sidde på det, som det jo netop var meningen, at det ikke skulle. Derfor tror jeg, vi har den samme fælles interesse i, at kattelæmmen er en, som jeg sagde, undtagelsernes undtagelse, og at hele spørgsmålet om uafhængighed er præcis lige så godt sikret, som det også er med forskningsrådene, og det er selvfølgelig noget, som vi vil følge. Vi har

jo også tilkendegivet, at der kommer en vurdering, sådan at man i sidste ende også følger op på, om det så har virket efter hensigten.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det er jo aldrig beroligende, at forligspartierne er nødt til at stå og udveksle sådan hensigtserklæringer i Folketingssalen. Man kan undre sig over, hvorfor en mere præcis beskrivelse af, hvor denne kattelæm skal bruges, ikke er skrevet ind i bemærkningerne, men det kan vi vende tilbage til.

Det, jeg vil spørge fru Hanne Severinsen om, er en anden sag. Nu har man jo besluttet sig til, at man vil have sådan et fælles akkrediteringsråd for alle de videregående uddannelser. Mener fru Hanne Severinsen ikke, at det rejser et meget vigtigt problem, når det her skal være på sådan et højt internationalt niveau, nemlig at f.eks. universiteterne og bedømmelsen af dem vil ske under ledelse af et akkrediteringsråd, hvor det kun er et mindretal af dem, der sidder, som faktisk har viden om og erfaring med forskning og forskningsbaseret undervisning?

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Det er jo vigtigt, når man sammensætter det råd, at de alle sammen kommer med erfaringer, hvor de personligt kan bidrage til en samlet vurdering. Det er ikke dem, der skal foretage den egentlige faglige vurdering. Det er dem, der på baggrund af den faglige vurdering skal vurdere, om det kan akkrediteres. Der skal jo være faglig rådgivning, og som jeg også nævnte, bliver de frie forskningsråd også bedt om at komme med faglige vurderinger, så det mener jeg er sikret på den måde.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Medmindre det der akkrediteringsråd bare skal fungere som et gummistempel på det, der kommer fra de sagkyndige, er det vel vigtigt, at man har forudsætningerne for at kunne bedømme dem, man får. Hvordan mener fru Hanne Severinsen at mennesker, som er sat ind i det her akkrediteringsråd af mange gode grunde, men som ikke har noget egentligt kendskab til forskning og forskningsbaseret undervisning, i realiteten skal være i stand til at kunne bedømme de indstillinger, der kommer fra de evalueringspaneler osv., der er nedsat?