

geværdige vilkår de forskellige landbrug imellem.

Det kan ikke være sådan, at vi pludselig forlanger, at vores konventionelle landmænd nu skal undgælde for en handling og derefter skal stilles dårligere end dem, de skal konkurrere med ude i Europa. Vi mener heller ikke, at det er særlig fair at gøre de konventionelle landmænd til en slags prygelknabe i spillet om landdistriktspolitikken for at tilgodese yderligere støtte til økologisk landbrug, fordi vi i øjeblikket rider på en økologisk bølge, som er uomtvistelig.

Kl. 14.30

Vi har sagt, og jeg gentager igen fra i formiddag: Vi vil, ligesom de to andre partier, der står bag aftalen, har erkendt det, gå sammen og drøfte, hvis der skulle blive et behov for yderligere at se på flere midler til det økologiske landbrug, men det skal ikke ske gennem frivillig modulation over for de øvrige landmænd. Vi ønsker stadig væk at holde fast i de mange arbejdspladser, der er som følge af det konventionelle landbrug.

Skulle der blive flere job som følge af en øget økologi, er det også fint nok, dem tager vi gerne med, men vi vil ikke sælge det ene for at købe det andet. Derfor må det være helt klart, at vi stadig væk mener og bliver ved med at mene, at frivillig modulation ikke er vejen frem. Vi vil gerne se på en nedsættelse af landbrugsstøtten generelt i Europa, men det skal ske under et, og derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Vi siger tak til ordføreren, og jeg giver ordet til næste ordfører, hr. Ole Glahn.

Ole Glahn (RV):

Jeg kan ikke lade være med lige at knytte an til den forrige taler med hensyn til, at det forslag, vi har stillet her, skulle være udtryk for, at vi ønsker at udstille det traditionelle landbrug som prygelknabe. Vi mener sandelig, at det her er en vigtig sag, fordi det her handler om, hvad dansk landbrug også skal leve af i fremtiden.

Vi undrer os over, at regeringspartierne, som normalt bekender sig til at være meget optaget af, hvordan markedet udvikler sig, er negative over for det her, for vi er faktisk i en situation nu, hvor markedet udvikler sig meget kraftigt. Og det er ikke sådan en midlertidig stemning, det er udtryk for en tendens, som faktisk udvikler sig over hele verden. Det vil sige, at det ikke er sådan noget, der er skabt i Danmark på grund af nogle rester fra tiden i 1960'erne med flippere

osv. Det her er udtryk for, at der er nogle mennesker, der er meget optaget af, hvordan de produkter, de indtager, er produceret, at de skal være produceret uden anvendelse af pesticider, og at de dyr, som man fortærer fra den produktion, skal have levet et liv, som er anstændigt i den tid, de har været her. Det vil sige, at der faktisk er en fremtid for den del af landbruget.

Da vi så sad i forhandlingerne om landdistriktstøtteordningen, viste det sig jo, at der ikke rigtig var midler nok, vi måtte bl.a. tage fra skovbruget for at få plads til de andre indsatsområder. Vi tillod os så at foreslå, at man begyndte ganske forsigtigt med at overflytte direkte støtte til landbruget til en målrettet støtte til den form for landbrug, som vi også gerne vil have udviklet, og som er det økologiske landbrug.

Det ville man ikke, og det måtte man ikke fra regeringens og ministerens side. Man var faktisk låst fast formentlig af finansministeren i, at det her kunne man overhovedet ikke åbne op for. Det skulle fortsat være sådan, at der var den direkte støtte til landmændene.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at man bliver ved med at fremtude med, at det her drejer sig om konkurrenceevne. Vi har netop hørt også her i dag, at konkurrenceevnen faktisk fremmes ved, at man er nogle af dem, der først omstiller sig, for når så de andre kommer med, så har man fordel af at have været først, så er man foran teknologisk, så er man foran styringsmæssigt og også økonomisk.

Så vi mener, at det ville være en rigtig god idé, hvis Danmark frivilligt førte nogle penge over fra den direkte støtte til den målrettede støtte. Det er jo da besynderligt, at EU har givet mulighed for det, det er da også besynderligt, at England gør det, og vi andre så ikke skulle kunne gøre det.

Vi har konstateret, at Dansk Folkeparti egentlig gerne ville gøre det, men de fik ikke mulighed for det, fordi regeringen nedlagde veto over for den her situation. Så vi mener, at det her beslutningsforslag er rigtig og godt. Vi mener, der er stor forståelse i befolkningen for, at vi i stedet for at strøpe penge ud til landbrug uden nogen betingelser så skal målrette det og stille nogle krav til de landbrug, der får de her penge.

I øvrigt mener vi også, at der kunne være brug for flere midler generelt til udvikling i landbruget, som vi har været inde på tidligere i debatten. Når vi taler om, at vi skal vende udviklingen fra afvikling i landdistrikterne til ud-