

en indirekte støtte, og så har man den samlede landbrugsstøtte, en landmand får.

Man kan selvfølgelig godt sige: Jamen jeg kan godt lide kun at tale om den ene, og så må I gætte jer til resten. Men sådan kan man ikke gøre. Jo, det kan man godt, men hvis man vil prøve at forklare, hvordan en udvikling har været, så svarer det til, at jeg kan sige, at da SR-regeringen overtog efter en borgerlig regering i 1993, var den direkte betaling til landmænd 1,4 mia. kr. Nu kan jeg så føre bevis for, at SR-regeringen i den grad ønskede at give mere støtte til landmændene, for SR-regeringen sørgede for, at der i 1993 var 3,6 mia. kr. i direkte støtte, i 1994 var der 4,4 mia. kr. i direkte støtte, og i 1995, da man havde siddet der i 3 år, var det 5,3 mia. kr. i direkte støtte.

Heraf ville man så, hvis man brugte den samme model, kunne udlede: Prøv at se engang, hvordan SR-regeringen igen og igen forsøger at give flere penge til landbruget. Men det ville ikke være rimeligt over for hr. Jens Peter Verner sen og hans parti, for vi ved jo godt, at fordi en direkte støtte går op, så giver det ikke nødvendigvis et bedre samlet resultat, hvis den indirekte støtte går ned. Det følger af matematikkens logiske regneeksempler.

Derfor er det sådan, at når vi lige pludselig kan høre, at OECD siger, at den samlede landbrugsstøtte er faldet, er det jo, fordi OECD siger, at vi ikke kun kan regne med enten direkte støtte eller indirekte støtte. Vi er nødt til at se på, hvordan det ser ud, når man lægger dem sammen, ellers giver det jo intet billede. Så lad os prøve det.

Hvis OECD siger, at der i 2003 er 56 mia. euro i det, man kalder indirekte støtte, og 49 mia. euro i direkte støtte, så giver det i alt 105 mia. euro. Vi kan gøre op, at den samlede støtte i 2003 var på 105 mia. euro.

Så prøver man at kigge på 2005 og siger: Hvad skete der nu? Ja, der er det fuldstændig rigtigt, at den direkte støtte er steget fra 49 milliarder til 55 milliarder, altså med 6 milliarder. Men til gengæld er den indirekte støtte faldet fra 56 til 43 milliarder, altså et fald på 13. Nu er det så, hvis den ene af ens kasser er steget med 6 milliarder, mens man i den anden har mistet 13, at man skal regne ud, om man mon så samlet har fået noget godt ud af det, hvis man vil have flere penge? Der er svaret: Nej, det har man ikke. Og derfor kommer OECD også frem til, at vi så er nede på 98 mia. euro.

Den diskussion her er jeg sikker på, at vi kommer til at få mange gange. Men det ændrer jo ikke ved, at hvis man kun vil diskutere én ting, nemlig den direkte støtte og ikke den indirekte støtte, så får man jo ikke det rigtige samlede billede.

Jeg tror, hr. Jens Peter Vernersen vil være enig med mig i, at det ville være urimeligt, hvis jeg skulle sige til ham, at det parti, der har givet flest penge til landmændene direkte, er Socialdemokratiet. Ja, jeg ved selvfølgelig ikke, om hr. Jens Peter Vernersen ville være uenig med mig i, at det var rigtigt at sige det sådan, men i så tilfælde vil jeg bare sige, at så lykkedes det faktisk at tage det største tryk opad nogen sinde under SR-regeringen. Der er ingen, der har kunnet overgå det bagefter. Når man tænker på, at der i direkte støtte er 1,4 mia. kr. i 1992, 3,6 mia. kr. i 1993, 4,4 mia. kr. i 1994 og 5,3 mia. kr. i 1995, hvad kan man så udlede af det? Man kan ikke kun bruge direkte støtte til at forklare, hvad den samlede landbrugsstøtte er. Man er nødt til at lægge tallene sammen. Det ville jeg bare bidrage med, og så kan vi jo tage en diskussion, men jeg synes, det er rimeligt at sige, at de to ting skal lægges sammen.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg ved ikke, hvor meget ministeren hører efter, men der er meget, der tyder på, at når der skal så lang en forklaring til, så har ministeren en meget dårlig sag. Det er ministeren jo kendt for.

Jeg sagde ganske præcist, at den direkte støtte, efter det svar, der var givet fra ministeren på S 426, var steget fra 5,4 mia. kr. til 7,2 mia. kr., altså næsten med 2 mia. kr. Og den indirekte støtte, som står under punkt B, er i samme periode faldet med 1 mia. kr. Og så sagde jeg, at 2 mia. kr. er mere end 1 mia. kr. Det er dermed det sted, vi står.

Jeg kan så forstå, at under SR-regeringen havde den danske regering den helt særlige mulighed, at man selv tog pengene op af kassen nede i EU, sådan at man kunne få den der stigning. Det var jo selvfølgelig ganske fantastisk, at den regering havde den mulighed. Når jeg har nævnt det her, er det, fordi regeringen gang på gang giver det indtryk, at støtten er faldende. Det er muligt, at den ikke er steget så meget, som den skulle have gjort, men der er ikke nogen som helst tvivl om, at den er steget.