

Der blev også sagt i ministerens redegørelse, at det var helt håbløst, hvis enkelte lande begyndte at lave særregler og anvende den frivillige modulation. Men mig bekendt har man jo faktisk anvendt den metode i England, og det vil sige, at det ikke er helt ukendt; der har man jo også landbrug, som er i en konkurrencesituation, og der har man alligevel valgt at anvende den metode på et ganske betydeligt grundlag på ret store beløb.

Til det der med, om det giver eller tager arbejdspladser, er det som sagt helt afgørende for os, at der skaffes nye arbejdspladser, og vi tror, der er arbejdspladser i det her. Hvis man ser på den primære landbrugsdrift, har det jo vist sig, at der bliver færre og færre arbejdspladser, fordi det hele er vældig, vældig mekaniseret, og mange af de arbejdspladser, der er der, er så i øvrigt besat af uddannelsessøgende fra Østeuropa; fra Ukraine, eller hvor de nu måtte komme fra. Det er jo også virkeligheden.

Som sagt er vi indstillede på at støtte det her beslutningsforslag, da vi jo selv er medforslagsstillere.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Er hr. Jens Peter Verner sen enig i, at hvis vi går 30 år tilbage, er det sådan, at landbrugsdelen udgjorde imellem 65 og 67 pct. af EU's budget, og i, at når vi når til 2013, så er vi faktisk nået ned på, at den kun udgør 33 pct. af EU's budget?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Jo, men det ændrer jo bare ikke noget ved, at hvis vi kigger på den periode, der ligger nu her, hvor vi jo havde ligesom forestillet os, at der skete et fald, så kan vi se, at der rent faktisk sker en stigning med ca. 50 pct. over disse 6 år. Jeg kan sådan set henvise – det gælder både ministeren og hr. Jens Kirk – til svaret på spørgsmål nr. S 426. Der er det jo præcist beskrevet, hvordan 5,4 mia. kr. i 2001 bliver til 7,2 mia. kr. i 2006.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Hr. Jens Kirk for den anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Vi havde en diskussion under et af de forrige lovforslag om direkte og indirekte støtte. Hr.

Jens Peter Verner sen snakker kun om en direkte støtte.

Vil hr. Jens Peter Verner sen indrømme, at den indirekte støtte er faldet mere, end den direkte støtte er steget, på grund af omlægning af CAP-reformen? Og hvis det kniber for hr. Jens Peter Verner sen ligesom at gøre sig den tanke, kan hr. Jens Peter Verner sen så tilslutte sig det, OECD meddeler, nemlig at den samlede støtte til landbruget i 2003 var på 105 mia. euro og den i 2005 var på 98 mia. euro – det er bare til orientering?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Jeg har sådan en meget god vejledning fra ministeren i svaret af 21. november 2006 på spørgsmål nr. S 426. Der kan man se, at den direkte støtte er steget fra 5,4 til 7,2 mia. kr. – altså ca. 2 mia. kr. – og at den indirekte støtte er faldet fra 1,9 mia. til 0,9 mia. kr., altså ca. 1 mia. kr. – og 2 mia. kr. er altså det dobbelte af 1 mia. kr. Der ligger et fuldstændigt klart svar på det spørgsmål.

Kl. 14.10

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så har fødevareministeren ønsket ordet. Jeg skal lige spørge: Er det for en kort bemærkning? Nej, så er der op til 10 minutters taletid til fødevareministeren, værsgo.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg tager ordet nu, fordi det jo sker igen og igen, at hr. Jens Peter Verner sen begynder at fortælle noget om landbrugsstøtten. Jeg vil bare sige nok en gang, at den danske regering har den holdning, at landbrugsstøtten skal afvikles sådan, som jeg har skitseret det i mine svar: gradvis og nøjagtig sådan, at alle lande bliver underlagt de samme regler, så vi ikke skal have det sådan, at dansk landbrug og i særdeleshed danske arbejdspladser skal lide under, ikke at landbrug i andre lande er bedre end i Danmark, ikke at fødevareindustrien i andre lande er bedre end i Danmark, men under at dansk landbrug får ringere konkurrencevilkår og så skal afgive arbejdspladser til udlandet. Det vil vi ikke være med til.

Med hensyn til landbrugsstøtten er jeg bare nødt til at sige til hr. Jens Peter Verner sen – jeg ved ikke, om han ved det – at når man diskuterer direkte støtte, er de tal jo kun en del af landbrugsstøtten. Sagt sådan meget firkantet kan man sige, at der er en direkte støtte, og at der er