

nisteren ikke, at hvis man begyndte forsigtigt, ikke med 20 pct., men måske med nogle få procent, og samtidig skabte mulighed for at kunne støtte økologisk landbrug i højere grad med nogle af disse midler, så ville man flytte støtten fra en bred støtte til landbruget og så til en målrettet støtte til en form for landbrug, som er miljøbevarende, og som producerer varer, som forbrugerne i den grad efterspørger ikke kun i Danmark, men i stigende omfang over hele verden? Ville det ikke have været en rigtig god idé?

(Kort bemærkning).

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Se, det er jo sådan, at udviklingen er i gang i den retning, vi gerne vil have, nemlig at den samlede landbrugsstøtte falder. Og det er godt. Det bør den også gøre, og den bør fortsætte med at falde.

Det, vi bare skal sige til hinanden, er: Skal vi så gå så langt foran på området, at det kan gå ud over vores arbejdspladser, at det kan gå ud over hele vores fødevarerindustri? Det mener jeg er forkert. Men vi skal blive ved med at presse på i EU. Og jeg har gentagne gange sagt, at Danmark gerne vil have, at vi afvikler landbrugsstøtten, men det skal ske på lige vilkår, så andre lande i Europa også afvikler deres landbrugsstøtte.

Jeg synes ikke, det er rimeligt at stille danske arbejdere i den situation, at de kan udkonkurreres på deres brød, alene fordi andre lande kan give deres landbrug bedre vilkår at konkurrere på, end vi kan i Danmark – ikke fordi de ikke er dygtige, ikke fordi de ikke er effektive, og ikke fordi de ikke kan deres ting og er kompetente, men alene fordi nogle har bedre konkurrencevilkår end andre.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes, det er helt fantastisk, at fødevarerministeren vil forsvare landbrugsstøtteordningen med henvisning til beskæftigelsen. Jeg er altså sikker på, at vi kunne få ganske meget mere beskæftigelse for de penge, hvis vi brugte dem mere fornuftigt.

Men det, jeg i grunden ville spørge fødevarerministeren om, er: Går regeringen ikke ind for, at der skal være mulighed for at lave frivillig modulation? Har regeringen ikke støttet det i EU? Hvad er formålet med, at regeringen støtter noget i EU, som jo, som fødevarerministeren siger, nærmest er skadeligt? Det kan jeg ærligt talt ikke forstå.

(Kort bemærkning).

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg tror godt, at hr. Per Clausen ved det, for jeg kan jo huske, at vi forhandlede, dengang man lavede vandmiljøplan III. Så hr. Per Clausen kender jo tallene for, hvad der sker med de beskæftigede i Danmark, hvis man laver så voldsomme restriktioner, som vil betyde, at dansk landbrug får en helt anden mulighed for at konkurrere i forhold til landbrug i andre lande.

Jeg tror, hr. Per Clausen lige så godt som jeg husker tallene: de svingede fra 7.000 op til 25.000, tror jeg. Det var de beregninger, man lavede på, hvad det kom til at koste. Så det er skam ikke noget overraskende. Det er ikke en forestilling, ministeren har. Det er jo noget, der blev regnet ud engang. Og jeg er sikker på, at man kan beregne tallene igen. Hvis landbruget er nødt til at flytte sin produktion til udlandet, eller rettere sagt, hvis landbruget i udlandet vil overtage den produktion, der er i Danmark, så tror jeg ikke på, at der bliver behov for de danske slagteriarbejdere på samme måde. Jeg tror ikke, dyrene kommer tilbage igen for at blive slagtet. Så det følger sådan helt logisk af hinanden.

Kl. 13.35

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Per Clausen for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu var mit synspunkt jo, at man kunne bruge de penge på en anden måde. Jeg synes ærligt talt, at landbruget gør, hvad de kan for at flytte arbejdspladserne ud af landet for tiden, sådan at vi ikke får meget beskæftigelse for de midler, vi giver i landbrugsstøtte.

Det andet spørgsmål, som jeg så vil rejse, da jeg jo ikke fik svar på det om, hvordan det kan være, at statsministeren sidder i EU og støtter noget, som er direkte skadeligt, er: Er baggrunden for, at ministeren ikke ønsker at omlægge den danske landbrugsstøtte, sådan at den bliver målrettet i forhold til en omlægning af det danske landbrug, så det bliver mere miljøvenligt og tager større hensyn til dyrevelfærden, ikke bare, at ministeren har to ting, der er vigtige her: at forsvare det eksisterende danske landbrug og de interesser, der er dér, og så selvfølgelig også at forsvare det synspunkt, at oven på den her mas-